

Ötlet: Kiss József  
Ötletés ideje: 1980.

TART.: EGY KUTASI PARASITCSALÁD IRATAI  
FŐLEG VAGTONNAL KAPCSOLATBAN

22 lap - Duplun! 47 db inai

Földrajzi mutató: KUTAS

Stammutató: XVIII, A<sub>1</sub>

PAPÍRIPARI VÁLLALAT

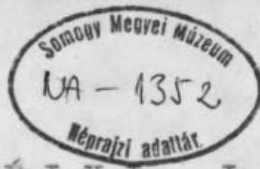


KISKUNHALASI GYÁRA

LELTÁRMAJ

ÁTVETVE AZ EGY. LTK. 4343-as TETELE ALÓL.

P: 140/80 Ftu  
1343/81. adathar.



depl.

Kutas

S Z E M É L Y I L A P

az Országos Néprajzi és Nyelvjárási Gyűjtőpályázatra beküldött pályamunkához

A pályázó neve és foglalkozása / tanulóknál osztálya /: Kiss József ny. ált. iskolai igazgató.

Tanulóknál az iskola neve és címe:-----

A beküldött pályamunka címe: Egy kutasi parasztcsalád iratai - főleg vagyonnal kapcsolatban - 1890-1948 között.

A gyűjtés helye:/helység, megye/ideje és egyéb körülményei: Kutas, Somogy megye 1974-ben. Ebben a községben voltam 1950-1971 között az általános iskola igazgatója, a családot, főleg a legifjabbat személyesen is jól ismertem, hiszen tanítványom volt. A családdal többször beszélgettem és feljegyzéseket készítettem annak idején, majd az átadott iratokat eddig őriztem.

A pályamunkában f e l h a s z n á l t irodalmi forrásmunkák / amennyiben a pályamunkákban nincsennek feltüntetve /: Nem használtam.

Az " adatközlők " / akiktől a pályázó az anyagot gyűjtötte / személyi adatai / név, életkor, foglalkozás, lakhely /, amennyiben a pályamunkában nincsennek feltüntetve:

A pályamunkában az adatok fel vannak tüntetve.

Résztvett-e a benyújtott pályamunka valamilyen más / járási, tudományos, diákköri, diáknapi, iskolai stb./ pályázaton? Ha igen, melyiken és milyen eredménnyel?

Nem vett részt.

A pályázó további gyűjtési / pályázati / tervei: Egy törzsekös parasztcsalád életének a megírása.

Milyen központilag szervezett kérdőíves adatgyűjtésben vett részt a folyó évben?

Nem vettem részt.

Kelt Pécs, 1980 augusztus 14.

Aláírás: *Kiss József*  
Pontos lakcím: 7633 Pécs  
Szamuely Tibor u. 1/b.I.6

P. 140/80-Fu

Egy kutasi parasztesalád iratai

- főleg vagyonnal kapcsolatban -

1890 -1948 között

Összeállította:

Kiss József  
ny.ált.isk.igazgató

P é c s  
Szamuely Tibor u. 1/b.

## Egy kutasi parasztcsalád iratai

- főleg vagyonnal kapcsolatban - 1890-1948 között

Amikor e megsárgult lapokat forgatom, osztályozom, akkor az jut eszembe, hogy ezeket az iratokat olyan ember őrizte a közelmúltig, aki sem déd, sem nagyapját nem ismerte, hiszen az iratok 58 évet ölelnek fel s az elsőtől kezdve a mai napig 90 év telt el. Szinte csodálatos, hogy ezek az iratok megmaradtak már csak annál is inkább, mivel időközben a lakóházat bővítették, korszerűsítették s a tapasztalat szerint ilyenkor lekerülnek a padlásról, a mestergerenda alól, a nagy konyha-asztal fiókjából az irások és ekkor lesznek a tűzé, az enyészeté.

Ahogy az iratok volt tulajdonosa, Horváth Sándor marcin, 43 éves termelőszövetkezeti tag, Kutas, Ady Endre utcai lakos elmondta, valami tudatalattiságból rakosgatta egyik helyről a másikra és csak ~~ilyenkor~~ "nézegetett" beléjük. Amikor arra kértem, hogy engedje át nekem, én megőrzőm és feldolgozom, valamint olyan helyre juttatom, ahol ugyan - csak tovább őrzik, készséggel engedte át. Mindez történt 1974 nyarán. Ugy emlékszem, hogy valami ~~ilyesfélét~~ mondott: "Azért arra kérem, ha nem kell, ne tüzelve el, majd csak találok nekik valami kis helyet!"

Amit neki akkor ígértem, most teljesítem, hiszen ma már e családnak negyedik generációja él. A harmadik generációnak még van halvány képe a felszabadulás előtti és közvetlen utána való egyéni paraszti élet -ről, sokat hallott is róla. Mint fiatal ember, átélte a nagy fordulatot, a mezőgazdaság szocialista átszervezését nemegyszer kétségek között, hogy a hetvenes években végleg megnyugodjék s a közösből, melytől nagyon sokan annyira féltek, keresse és találja meg boldogulását családjával együtt.

A családról annyit, hogy ősi kutasi református vallású család volt. Ahogy mondták, "kispogárok", akik szerettek volna, igyekez -

tek is feljebb törni, s ez másként nem volt lehetséges, mint minden krajcárt fogukhoz verni s ha mód volt rá, földet vásárolni. Ezért ugy igyekeztem az iratokat csoportosítani - időrendben is -, hogy azokból kitűnjék a vagyonszerzés - vétel vagy hagyaték - jogcime, ezenkívül egyéb - vagyon megtartással kapcsolatos - iratok s végül az adózás és egyéb~~n~~ jellegűek.

Talán teljesebb lenne, ha több irat volna s minden évnek volnának dokumentumai. Minden meglévő iratot 1 példányban eredetiben mellékelek. A könnyebben való kezelhetőség érdekében ezen kis dolgozatomban római I; II; III; stb. alatt arab 1,2,3 stb. piros tintával számozottak a mellékletek. Igyekeztem az egyes részeknek " nevet " is adni.

#### I. Adás-vételi szerződések, végzések, fizetési meghagyások.

1. Az első olyan " Adás-vevési szerződés ", mely az akkor együttélő " nagycsaládban " a két testvér, Horváth Ferenc és Horváth József - melléknevük Samu - került a megvásárolt ingatlan osztatlan közösség - ben. A szerződést a jegyző készítette. Érdekes, hogy a szerződésben a vásárolt ingatlan nagysága, művelési ága nincs feltüntetve, csak a telekjegyzőkönyv száma és az ingatlan helyrajzi száma. Ez év - 1890 május 20-án kelt a szerződés - május 28-án már megtörtént a " kebele - zés."

2. Az adásvételi szerződés hiányossága, hogy a birtokrészlet bejegyzés iránti beleegyezést nem igazolták külön, így meghallgatás végett a tiszti főügyész előtt a járásbiróság mint telekkönyvi hatóság határidőt szabott ki, melyre a vevőket meg is idézték.

3. Ez év július 25-én kelt a telekkönyvi hatóság végzése és arról értesíti a vevőket, hogy a kitűzött tárgyalásra nem jelentek meg, ennek ellenére a kebelezést elrendeli.

4. A kebelezési iratok alapján Horváth Ferenc és József terhére " Fizetési meghagyás " - sal előírták a 400 forint vételár után a 4 %-

os illeték megfizetését, 17,20 Ft-ban. Ennek lerovása készpénzben az adóhivatalnál 1890 november 20-án meg is történt.

5. Ujabb adás-vétel is történt 1890 szeptember 23-án, azonban a szerződés hiányzik. De a járásbiróság a bekebelezést 1891 január 11-én elrendeli, ugyancsak Horváth Ferenc Samu, Horváth József Samu, Horváth János és Horváth József kutasí lakosok javára. Itt sem lehet az iratok alapján megállapítani, hogy a vett ingatlanoknak milyen volt a művelési ága s mekkora volt a területe, csak a telekjegyzőkönyvi adatokra és a vázrajzra hivatkozik a végzés.

6. A meglévő iratok - adás-vevési szerződés - szerint, mely 1894 július 10-én kelet, most már Horváth Samu József vásárolt kültelken földet, valamint erdő és legelőilletőséget 900 forintért. Az erdő és legelőjog megszerzése szükséges volt a téli tüzelő biztosításához, valamint a jószág legeltetéséhez. Akinek ilyen joga volt, nagyobb tekintélyt is élvezett a faluban. A benti bejegyzés szerint már 3 nap múlva, július 13-án elrendelték a bekebelezést.

7. A birtokszerzés nem állt meg, mert 1900 március 18. napján kelt adás-vételi szerződés szerint ismét vásároltak ingatlant. Mégpedig Horváth S. József 2300 koronáért, Horváth S. Ferenc pedig 100 koronáért. Ez utóbbi valószínű olyan területet, mely a már meglévő földjével szomszédos lehetett. Erre ugyan semmiféle utalás nincs, de általában így is szokták gyarapítani a vagyont. Területnagyság nincs feltüntetve, csak a telekjegyzőkönyv és a helyrajzi szám.

A szerződés szerint az eladónak a takarékpénztártól kölcsöne volt, ezért a bekebelezést csak úgy lehetett megindítani, ha a vevő a 2300 korona vételárból a takarékpénztárnál lévő, az ingatlanra bekebelezett 474 koronát a takaréknak kifizette, míg a fennmaradó vételárat az eladónak, a volt tulajdonosnak. Ennek ellenében az eladó volt köteles saját költségén az ingatlan tehermentesítését elvégeztetni, a terhet le törölni.

8. Ismét hiányos volt a szerződés, ezért 1900 április 20-ra tárgyalást tűztek ki végzésileg.

9. Horváth Samu József fizetési meghagyást kapott a vett ingatlan

utáni illeték megfizetésére - 2300 korona vételárnak 4,3 % illetéke a kimutatás szerint 98,90 korona - melyet készpénzzel az adóhivatalnak ki is fizettek.

10. De Horváth Samu Ferenc is megkapta a fizetési meghagyást, hogy fizesse ki az 5,16 korona illetéket.

11. A családnak Dr. Kommen Elek köz és váltóügyvéd volt a megbízottjuk s általa történt meg a kebelezési eljárás. A végzés szerint a kitűzött tárgyaláson nem jelent meg senki, hiszen a szerződés alapján akadály nem volt a telekkönyvezésnek. Mivel két személy vásárolta meg a szerződésben foglalt ingatlanokat, így csatoltan 2 példányban van meg a végzés is.

12. Ha valaki alaposan megvizsgálja a 7. sorszám alatti adás-vételi szerződést, azt tapasztalja, hogy az eladónak tartozása volt a takarékpénztár felé és a telekkönyvezés előtt ezt ki kellett egyenliteni. Ezt nem a vevő végezte el, hanem ügyvédet bízott meg ennek lebonyolításával. Így a vevő, Horváth S. József felé az ügyvéd a neki átadott összegről részletes elszámolást készített, melyet az eladó is tanúk előtt aláírt s most már mint hiteles okirat szerepelt s ha esetleges perre került volna sor, a bíróság is teljes értékű bizonyítékul fogadta volna el.

Az elszámolás szerint az ügyvéd kifizette a vételárból a nagyatádi takarékpénztár részére az eladó ingatlanát terhelő 474 koronát, az ez év június 30-án lejáró váltót, mely 120 koronát tett ki, továbbá a különböző időkben lejáró váltókat 502 korona értékben. Rendezte továbbá a kutasi ev.ref. egyházpénztárnak kölcsön címén járó 196,10 korona kifizetését is.

Az elszámolás szerint kifizetett a nagybajomi takarékpénztárnak váltótartozások kiegyenlítése végett Horváth Pál kutasi lakosnak 308 koronát, ezenkívül Berecz József Tapsonyhoz tartozó Tölös-pusztai lakos kölcsönkövetelésére Joó József hitelező megbízottja kezeihez 260 koronát. De az ügyvédnek, dr. Kommen Elemérnek, aki az ügyletet lebonyolította, ezért ügyvédi díjak és költségek címén 65,44 koronát és ezen el-

számolást készítőnek, Szetsey Istvánnak - ekkor „ügyvédbojtá” volt - 2,46 koronát, összesen tehát 2000 koronát.

Az eredeti vételárból még fennmaradt 300 koronáról úgy rendelkezett az ingatlant eladó Nagy János, hogy akkor kaphatja meg, ha az eladott ingatlan tulajdonjoga a vevő Horváth S. József nevére be lesz telekkönyvezve s az ingatlanon lévő terhek törölve lesznek.

Utóiratként szerepel az Elszámolásban, hogy a hátralévő 300 korona dr. Kommen Elek nagyatádi ügyvéd irodájában lesz kifizetendő. De ha az eladó ott nem tud megjelenni, jogában áll a vevőnek a hátralékos vételárat az eladó költségére és veszélyére birói letétbe helyezni.

Ebből az iratból kitűnik, hogy elsősorban a vevő érezte, mely szerint a jogban jártas ügyvéd tudja csak a bonyolult ügyet megnyugtató módon rendezni. Érthető, hiszen sok peres ügy származott hasonló esetekben s nem egy szegény embernek még a vánkosát is kihuzták a feje alól, főleg ha váltó tartozása volt.

13. Történt ingatlan vásárlás még 1890 szeptember 23-án Krausz Adolf kutasai lakostól s ezt azzal lehet bizonyítani, hogy a kaposvári adóhivatal 1891 február 13-i kelettel kiadott " Fizetési meghagyás " szerint Horváth János, József, Horváth / Samu / Ferenc és József terhére 1000 forint értékű ingatlan vásárlás után 4,3 %-al 43.- forint illetéket írt elő. A hátíraton lévők szerint a 43.- forintot Kaposvárott 1891 május 23-án mint illetéket készpénzben lerótták.

Az eddigiekből is látható, hogy a vevők mindenkor igyekeztek az illetéket minél előbb kifizetni, mert az további kamatterhet vont maga után késedelmes fizetés esetén. Ez pedig költséges volt s nehezen tudták a rávalót megkeresni. Ezenkívül azt tartották, hogy az adósság mindenkor egy tálból eszik az adóssal.

14. A család birtokában volt utolsó ingatlan vétele a meglévő iratok szerint 1935-ben történt. Adás-vételi szerződés az iratok között nincs, csak a fizetési meghagyás. A vétel 2060 pengő volt s ennek 5 %-os illetéke 20 % rendkívüli pótlékkal megemelve 123 P 60 fillért tett ki.



Ez a vásárlási tény figyelemre méltó annál is inkább, hiszen az 1935-ös évben még érezni lehetett az 1929-ben kezdődött nagy gazdasági világválság Magyarországra is kigyűrűző hatását s még nem kezdődött meg a válság felfelé ívelő szakasza. Annak idején ennyi pénzt összeszedni nem volt egyszerű s nagy önmegtartóztatást jelentett.

## II. Hagyaték / öröklés / utján szerzett vagyon.

A falusi paraszti életben a meghalt egyén után maradt vagyonnak nagy jelentősége volt. Hiszen ha az elhaltnak ingatlana volt, az a családi vagyont gyarapította. Különösen akkor jelentett ez sokat, ha több örökös is volt. Ilyenkor - főleg ha nem volt köztük előzetes egyesség - mindent felleltározattak, hogy majd a közjegyző előtt történjék meg a vagyon "megosztása", szomorú volt, hogy gyakorta per utján, melyből ahogyan annak idején emlegették, a "fiskálisoknak" volt hasznuk.

1. Horváth S. József~~né~~ feleségének halt meg az édesapja 1904 június 19-én s a hagyatéki leltározást 1904 július 15-én kezdte meg Szabáson a körjegyző.

2. A nagyatádi járásbiróság által 1905 december 10-én kelt végzése, mely nyolc oldalon foglalkozik a hagyatékkal, még jogász embernek is gondot okozhatna, hogy világosan lássa és értse az abban foglaltakat. Hiszen a "Végzés" -ből 15-en kaptak, mint érdekeltek. Hogy a járásbiróság mint hagyatéki bíróság e döntést meghozta, sokat kellett dolgoznia, hiszen az első örökhagyó már 1869 március 2-án végrendelet hátrahagyása nélkül elhalt, majd utána még hárman haltak el a családtagok, illetve a rokonok közül ugyancsak végrendelet végrehagyása nélkül. Ugy látszik, hogy az elhaltak vagyona jogilag az örökösök részére nem lett időben lerendezve s csak akkor került rá sor. Hiszen az örökösök is már elhaltak, oldalági örökösök léptek be, kiskorúak örököltek, így beleszólt az árvaszék is - kapott is a végzésből - de a Horváth család vagyona is gyarapodott. Hogy mivel és mekkora in-

gatlannal és összeggel, azt nagyon nehéz, bonyolult módon lehetne megállapítani. De hozzáértő szakembernek nagyon sokat mondhat a csatolt végzés.

3. A csatolt fizetési meghagyás az előzőleg irtakat csak megerősíti, hiszen az előirt illeték az adóhivatal által 1906 január 18-án kiállítva lett 11,20 korona összegről. Ezt az összeget a felzeten lévő nyugta szerint készpénzben fizette<sup>k</sup> ki Nagyatádon 1906 augusztus 17-én.

Az eddigiek szerint az illetéket, ha vásárlás után jutottak ingatlanhoz, gyorsan kifizették. Ez esetben csak nyolc hónap múlva, holott a fizetési maghagyás szerint 30 napon belül kellett volna fizetni, ellenkező esetben késedelmi kamattal együtt végrehajtást lehetett eszközölni. Azonban a nyugta szerint az illetéket késedelmi kamattal nem emelték meg.

4. Egy újabb végzés, melyet a nagyatádi járásbiróság mint telekkönyvhatóság 1906 március 19-én adott ki, foglalkozik az eredeti vázrajz alapján a tulajdonjog egyesség jogcímén történt bekebelezésére. De a végzés foglalkozik az elhalt Balog József leányának, Balog Évának, kinek férje Horváth Sándor kutas lakos javára törvényes lemenő ági öröklés címén való telekkönyvi bejegyzéssel is. Itt az örökösödési illetéket, mely 239 korona 16 fillér, de kellett jegyezni zálogként a " kir. kincstár " javára, egyben az ingatlant megterhelték özvegyi joggal Balog Józsefné Somogyi Éva javára.

Azt hiszem, egy-egy ilyen eléggé bonyolult örökösödési ügy nagyon sok álmatlan éjszakát okozott az örökösnek abban is, hogy miként fizeti meg az örökösödési illetéket.

5. Horváth Sándornak két gyermeke volt, József - róla még majd esik szó - és Sándor. Sándor volt a fiatalabb s nyomoréknak - lábhibás volt, egyben gyámság alatt is volt - született. Amikor az édesapjuk meghalt, a gyermekek még kiskorúak voltak, így kimutatást készített az árvaszék valamilyen célra az ingóságokról, melyet a nevezett kiskorúak örökölték. Ezeket az ingóságokat a gyámhatóság a gyám kezén hagyott.

Hogy ki volt a gyám, a kimutatásból nem tűnt ki. Minden valószínűség szerint a kiskorúak édesanyja.

Mivel a kimutatás 1923-ban készült, amikor az első világháboru után már infláció volt, így az ingatlan értéke akkori áron 851.000 korona becsértékben szerepel.

6. Somogy vármegye árvaszékének 1924 január 9-én tartott ülésén hozott véghatározata szerint Kutas községben 1923 június 8-án végrendelet végrehagyása nélkül elhalt Horváth József ács örökgyó hagyatéka ügyében a nagyatádi kir. közjegyző, mint birói megbízott által Nagyatádon 1923 szeptember 13-ik napján felvett tárgyalási jegyző - könyvben foglalt, a törvényes öröklés szabályainak megfelelő megállapodásokat kiskorú Horváth József és Sándor érdekében jóváhagyta.

Gyámul ács Horváth Józsefné anyát gyámnak kijelölte.

Ezen a véghatározaton találtam először az irredentizmus irásos megnyilvánulását, mely annak idején volt kiteljesedőben. A nyomtatott szöveg jobb felső részén az olvasható: " Csonka Magyarország - nem ország, Egész Magyarország - mennyország ! "

7. 1924 március 19-én kelt a nagyatádi adóhivatal " Fizetési meghagyás " - a vagyonátruházás iránti törvények és szabályok alapján az <sup>ismerttett</sup> előzőekben elhalt hagyatéka után, melyet az özvegy anyja, mint a kiskorúak gyámja, kapott kézhez.

A vagyon összege: 119.541.000 korona s az utána fizetendő vagyonátruházási illeték 2,705.355 korona volt. Míg korábban az esedékesség napja után 5 % volt a késedelmi kamat, ezt ebben az időben 10 %-os adópótlékkal emeltek meg.

Hogy mikor és hogyan történt a kifizetése, arranzve nem találtam irásos bizonyítékot.

### III. Tulajdonjog bejegyzés.

1. Kutason a református egyháznak volt ingatlana. Azonban az egyháznak korábbról - templomépítésből kifolyólag - volt adóssága. Ezt az adósságot az eladott erdő és legelőbirtokból - osztatlan közösség-

ben volt - kívánta az egyház kifizetni. Így a Dunántúli Református Egyházkerület által jóváhagyott adás-vételi szerződés alapján történt meg vétel jogcímén a tulajdonjog megszerzése, illetve bekebelezése. Így kapta meg Horváth Sándor 4/214-ed, Horváth József ács 2/214-ed részét. A végzésben felsoroltaknak az ingatlanra nézve elővásárlási joguk volt, mert amikor a templom építése történt s az egyház pénzt vett fel a takarékpénztártól, a most " birtokhoz " jutottak voltak az egyetemleges jótállók.

#### IV. " Kebelezés " elutasítása.

1. Nem ismeretes, hogy ezen birtok megszerzése miként történt. Pedig az ingatlanokra vonatkozó vázrajzi megosztás is megtörtént. Valószínű, hogy nem ügyvéddel készítették el a szerződést, különben nem történt volna meg, hogy az ingatlan tulajdonosa, kiskoru Horváth Katalin helyett a szerződést és a vázrajzot is így, hogy Horváth Józsefné írta alá, és a szerződéseket a gyámhatóság sem hagyta jóvá. Előzőleg a leányt nagykorúsítani kellett volna - bár ez a házasságkötés tényével megtörtént -, de igazolás nem volt, ezért a bekebelezés iránti kérelmet a járásbírótság mint telekkönyvi hatóság, elutasította.

#### V. Zálogjog törlése.

1. Ugy látszik, elkerülhetetlen volt, hogy a birtokot valamilyen okból meg ne ~~terheljék~~ terheljék s ezt be ne jegyezzék a telekkönyv terhelési lapjára. Így történt, hogy a bekebelezett zálogjogoknak az ingatlanokról való kitörlése bekebelezendő és jelzáloggá alakítandó át. Hogy ez milyen tartozás volt, az irat alapján nem lehet megállapítani, valószínű, hogy Nagy Jánostól vett ingatlannal kapcsolatos, hiszen szerepel benn a nagyatádi takarékpénztár részvénytársaság, a kutasi hitelszövetkezet igazgatósága, a szóbanforgó család is. Min -

ez pedig történt 1900 április havában.

2. A másik zálogjog törlésre vonatkozó végzés pedig 1908 július 27-én kelt. Ezek szerint a kincstár javára volt a zálogjog bekebelezve. Valószínű, hogy öröklési vagy vételi illeték meg nem fizetése miatt.

#### VI. Osztályos egyesség.

1. Korábban szó esett már arról, hogy Horváth Katalin neve melől törölni kell a kiskorúság tényét. Ezt hiteles házassági anyakönyvi kivonattal igazolták, majd utána osztályos egyességet kötöttek, melyet a községi bizonyítvány alapján özv. Horváth Ferencné javára bekebelezett özvegyi jogot lejegyeztették és a vázrajz alapján a tulajdonjog közösség megszüntetése jogcímen Horváth Katalin, férj. Horváth Józsefné javára bekebelezték.

Ezek szerint elég sok bonyadalommal járt egy ilyen egyesség is, amíg végleges tisztázása a valós állapotnak megfelelően megtörtént.

#### VII. Házadó mentesség.

1. A Horváth család ebben az időben épített házat. Igaz, hogy azóta 1970-ben ezt átépítették s modernizálták. Az akkori, de a mostani rendelkezések szerint is házadómentességet élveztek.

Horváth József kérvényére helyszíni vizsgálatot fogantatosítottak s jegyzőkönyvet készítettek. Ennek alapján 1908 október 9-én benyújtott kérelemre az új épületre az 1868. évi XXII. tc. 23. §-a alapján 1909 január 1-től 1916 december 31-ig a házadómentességet megadták s nyilvántartásba felvették. Ezt az iratot a kaposvári pénzügyigazgatóság adta ki.

#### VIII. Katonai felmentési ügyek.

1. Horváth családnak - korábban már hivatkoztam rá - két gyermeke volt, József és Sándor. Időközben az apa megbetegedett, dolgozni nem

tudott s a kisparaszti birtokot művelni kellett. A kisebbik fiu, Sándor, nyomorusága miatt nem volt alkalmas a mezei munkára, Józsefet pedig besorozták katonának, ezért családfentartói kedvezmény ügyében Bizonyítványt kértek a községi előljáróságtól a hadkötelesnek a tényleges katonai szolgálat alól való felmentése és póttartalékba való helyezése érdekében.

E bizonyítványban szerepel, hogy a családnak van 1 háza, 12 kat. hold 616 négyszögöl szántója, 376 négyszögöl kertje, 1 kat. hold 115 négyszögöl rétje s 211 négyszögöl földadó alá nem eső területe, összesen tehát 13 kat. hold 1318 négyszögöl birtoka, melynek kataszteri tiszta jövedelme 150,51 korona volt.

A bizonyítvány szerint a következő adót fizették: 302 korona földadót, 15 korona házosztály adót, 60 korona kereseti adót, 15 korona országos betegápolási pótagót, 101 korona községi pótagót, összesen tehát 493 korona adót az 1921. évben. Mindezeket két községi előljárónak - Kovács József és Mátyás Ferenc - kellett bizonyítani, hogy az előbbieket a teljes valóságnak megfelelnek és hogy a családnak, a család egyes tagjainak fentebb kimutatott birtokán kívül sehol nincs birtoka, végezetül a bizonyítványt aláíró tanuknak gyermekeik a kaposvári 7. gyalogezredben szolgálnak. A bizonyítványt Héjas Mihály bíró és Tóth János eskütt írta alá s a község pecsétjével hitelesítették.

2. A következő irat formanyomtatványon beadott kérvény, melyben kéri a szülő az 1900 június 22-én Kutas községben született József nevű fiát, mint egyedüli gyámolítóját a tényleges katonai szolgálat alól felmenten s póttartalékba való helyezése iránt intézkedni.

Mindezeket még 1922-ben és 1923-ban is meg kellett újítani.

A kérelemben bent van, hogy nevezett 1918. évi fősorozáson Nagyatádon lett besorozva s jelenleg Kaposváron a m.kir. 7. gyalogezred III. géppuskás századnál van tényleges katonai szolgálatban.

Jelzi továbbá, hogy öröklött mezőgazdasági birtok tulajdonosa.

A kérvényt a nagyatádi főszolgabíróhoz adta be.

A nagyatádi főszolgabíró kérte a folyamodó apa orvosilag való

megvizsgálását.

3. Az előző kérelem szerint szükséges volt csatolni az értesítést, melyet a helybeli református lelkész, Mezei Pál adott ki 1921 szeptember 23-án katonai ügyben bélyegmentesen a keresztelési, házassági és halálozási anyakönyvekből való kijegyzés után.

Mindezek az iratok szükségesek voltak a felmentés iránti kérelemhez.

4. 1921 december 22-én a nagyatádi járás főszolgabírája " Határozatban " értesítette a folyamodó szülőt, hogy mint mindenkorra keresetképtelen édesatyját - a családi értesítő szerint ekkor 61 éves volt - mint egyedüli eltartóját Somogy vármegye alispánjának 3958/1921.számú véleményes nyilatkozata értelmében póttartalék kedvezményben részesítette, illetve helyezte.

Nevezett Horváth Józsefet magam is jól ismertem, s 1939-41 között még behívták katonai szolgálatra s vele Nagyatádon a 6. honvéd gyalogezred III. zászlóaljánál együtt katonáskodtam.

#### IX. Adóval való megterhelés.

1. Mivel a mellékelt irat egy levél Horváth József ács részére, így megállapítani nem lehet, hogy milyen okból terhelték meg címzettet 6 korona I.osztályu kereseti adóval 1908 május 12-én.

Azt azonban meg kell említeni, hogy ez a kézzel irt értesítés nagyon szép és gyakorlott írásról tesz tanuságot. Jól esik látni a ma is kézzel íróknak egy-egy ilyen kézzel való írást.

2. A csatolt " Szemleiv " nem mutatja meg, hogy az 1918.évben termett, bejelentett és a pénzügyőrök által feljegyzett must, illetve bortermés után mennyi boradó lett kivetve. Inkább csak azt jelzi, hogy hány hordóba mennyi bort találtak.

3. Ezen " Határozat " - ról egy külön tanulmányt lehetne írni, készíteni, mely ugyancsak adózással kapcsolatos. Ez nem a földadó, hanem az első világháboru után hozott 1920.évi XXIII.tc. 22.§-a értelmében.

mében figyelembe vett jövedelem-, vagyon és hadinyereségadó ügyében kelt.

A határozatban megjelölték Horváth József ács "kisgazda" fő u.14.sz.alatti lakos 1918-1919.évi jövedelem adóját - 316, illetve 536 Koronában, vagyonadóját 14,-, 55.- koronában, hadinyereségadóját 1918-ban 647.- koronában.

A megokolás szerint földbirtokból 1917.évi jövedelem 11.000 K, 1918.évi 16.200 K. Házbirtokból 1917 és 1913-ban is 270 K. Ezek után vetettek ki 716, illetve 530 K adót.

Vagyonadó szempontjából mezőgazdasági ingatlanait 27.000 K-ra, mezőgazdasági üzemi tőkéjét 13.000 K-ra, községi belsőségét 6000 K-ra becsülték.

A hadinyereségadót illetőleg az 1918 évi 16.470 K jövedelemből levonták a békeévi 10.000 K-nát, 6470 K jövedelemtöbbletet, 1918.évre 647 K hadinyereségadót állítottak ki.

Ebben az iratban található, hogy a "jövedelemadóval" 23 kat. hol földbirtok után az eredeti adóztatási tervzetben az 1917.évre 11.000 K, 1918.évre 13.200 K-ban felvett jövedelem helyett az 1917. évre 11.000 K, 1918.évre 16.200 K jövedelmet kellett megállapítani, mert egész "gazdaságában" nagyon szép jövedelmet ért el.

"A hadinyereségadónál a békebeli jövedelem 10.000 koronának vétetett, mert fél vallomást nem adott és mert a békebeli jövedelem 10.000 koronán alulinak becsültetett, illetve földbirtok után 2300 K, házbirtok után 270 K, összesen 2570 koronában állapított meg a pénzügyigazgatóság által."

Az iratot Kaposváron a "m.kir.pénzügyigazgatóság" állította ki 1921 május 19-én.

Az irás tipikus példája a bürokratikus hivatali nyelvezetnek a sok szenvedő igealak - vétetett, becsültetett - használatával, mely úgy elburjánzott és meghonosodott, hogy egészen a közelmúltig használták, sőt még napjainkban is nem egyszer előfordul.

4. Mivel az előző határozat szerint fellebbezésre lehetőség



7. Igen nagymértékű volt az első világháború utáni infláció, a korona alig ért valamit. Ez abból is látszik, hogy az 1922 november 15-én kelt kaposvári m.kir. pénzügyigazgatóság értesítése, mely határozat szerint a vagyonadót illetőleg a mezőgazdasági ingatlanok értékét 81.500, üzemi tőke értékét 48.000, a házbirtok és községi belsőségek 20.000, a tőkevagyon értékét 7.500 K-ban, összesen 157.000 korona adóalapul szolgáló összeget állapított meg.

Ezek alapján állapította meg az 1920 és 1921. évekre és vetette ki 22.141 korona adót.

Hogy az összegnek megfizetése miként történt meg, azt nem lehetett megállapítani.

8. 1922 november 30-án Horváth József ács Kutas 14.sz. alatti lakos "Bejelentés" - t tett a mezőgazdasági ingatlanok eleven és holt felszerelési tárgyai után járó vagyonváltságnak az 1922.évi XXIII.tc. értelmébenvaló kedvezményes lerováshoz.

A váltság alá eső ingatlanon, amely után az eleven gazdasági felszerelések vagyonváltsága lerovandó: a területe 14 kat hold 605 négyszögöl, s a vagyonváltság összege 1.750 korona, a vagyonváltságra befizetett 1.400 korona.

A váltság alá eső leltári tárgyak rész ki van huzva.

A hátiraton az 1.400 koronát bevételtek az állampénztár részére, melyet Kutas község bírása vett fel s a község pecsétjével megerősített.

9. Egy újabb "Fizetési meghagyás" szerint az 1924.évi 32.000 sz. pénzügyminiszteri rendelet alapján kivetett állami kölcsönlegről esik szó.

Ezek szerint irtak elő Horváth József ács terhére 100.000 takarékkorona állami kölcsönleget. A fizetési meghagyás szerint ez az összeg a következő módon állapított meg: "A Cím 1923.évi jövedelemaadója 17.100 K, ennek négyszerese 68.400 K, az 1923.évi vagyonadója 4.028 K, ennek hatszorosa 24.168 K, a két szorzat együttvéve 92.568 K, amely felfelé 10,50, 100 ezerrel maradék nélkül osztható összegre ki -

kerekítettett.

A rendelkezés szerint ez három részletben fizethető.

Érdekes, hogy az állami kölcsönelőleg összeget készpénz helyett magyar államadóssági címletekkel / kötvényekkel / meg is lehet fizetni, még pedig:

" a/ a m.kir.minisztérium 9.930/1920.M.E.sz. rendelete értelmében hivatalos magyar megjelöléssel és vagyonszámbélyeggel ellátott háboru előtti magyar államadóssági címletekkel;

b/ a m.kir.minisztérium 9.930/1920. M.E.számú rendelete értelmében nosztrifikálási megjelöléssel ellátott háborus magyar államadóssági címletekkel;

c/ az Osztrák-Magyar Bank által kibocsájtott bankjegyek felülbélyegzése alkalmával államkölcsönként visszatartott összegekről kiállított pénztári elismervényekkel. "

Ezt az állami kölcsönelőleget határidőre kellett megfizetni, mert aki nem fizette be, az a késedelemnek minden egyes megkezdett naptári hónapjára a késedelmesen befizetett összeg 10 %-át tartozott pótlék címén fizetni. Ezt a pótléket sem elengedni, sem mérsékelni nem lehetett. Fellebbezni e fizetési meghagyás ellen 15 nap alatt a pénzügyminiszterhez lehetett.

Ma élő idősebb, méginkább fiatalabb emberek erre az adónemre nem is emlékeznek. Jómagam, aki annak idején csak 9 éves voltam, nem emlékszem rá s édesapám, aki ugyancsak " kispógár " - inkább 4 holdas törpebirtokos volt - nem beszélt sohasem.

10. Az utolsó adóval kapcsolatos irat egy postai befizetési " Elismervény ", mely a Községi Adópénztár Kutas 89.502 csekkszámú tulajdonosát nevezte meg. Erre 1948 november 19-én történt 100.- Ft befizetés a hátirat szerint együttesen kezelt közadókra 94 Ft, kamatra 6.- Ft.

Nem kell hozzá nagy fantázia, hogy bárki felismerje, milyen adókat milyen torturák között kellett fizetni s mégis mennyire ragaszkodtak a földhöz, mint olyanhoz, mely megélhetésüket biztosította.



rolva. A II. rész " Magánmunkálatokról szedhető díjak " - ról szól. Külön van szó a pótdíjakról is.

A rendelkezés szerint a felek részére sorszámozott költségjegyzéket kellett készíteni s az iratot készítettőnek átadni. Ezen jegyzékben van feltüntetve, hogy Horváth József 1908 március 4-én Bizonyítvány, Kérvény és Postautalvány kiállításáért 3 K 10 fillért fizetett.

Igy jobban érthető, hogy annak idején miért volt kívánatos egy-egy jegyzői állás elnyerése. Hiszen a falusi emberek egyenesen rá voltak utalva a jegyző ilyen irányu munkájára. Nem nagyon tévedek, talán minden családnak volt ügyes-bajos dolga, mely " írásbeliséget " kívánt s ha csak a tanító vagy a pap nem írta meg, akkor kénytelen volt a jegyzőhöz fordulni. Csak ez a jegyzék 66 féle irat elkészítésének a díját sorolja fel. Ezért tudott némelyik jegyző annak idején magánmunkájából átengedni a segédjegyzőnek s nem egy nagyobb községben vagy körjegyzőségben dolgozó jegyző külön irnokot is tartott saját költségen bizonyosan nem ráfizetéssel.

2. Nehéz lenne megmondani, miként maradt meg a mellékelt " Tagsági igazolvány ", mely szerint Horváth József ács az " Országos Kisgazda és Földművespárt " tagja lett s a tagsági igazolványát 1920 január 13-án állították ki.

Ezek szerint Kutas községben a Kisgazdapártnak alapszervezete is volt.

3. Nevezett a Gazdák Biztosító Szövetkezeténél " tüzbiztosítási " szerződést kötött. A Díjnyugta szerint e biztosításnak évi díja volt 25.200 papirkorona, majd a Pengő - nek 1927 január 1-el való bevezetése után megtörtént az átértékelése s ez 2 pengő 02 fillért tett ki.

Általában elég sokan kötöttek - elsősorban tűz ellen - biztosítást, mert egy tüzeset a szó legszorosabb értelmében földönfutóvá tehetőhetett egy-egy családot.

4. A föld termőképességének megőrzésére nagy gondot fordítottak s ha szükséges volt, ennek megőrzése érdekében panasszal fordultak a járási főszolgabíróhoz is. Ezt tette Nagy Sándor kutas lakos is, hogy

földjén megáll a víz. A panasznak helyt adtak s elrendelték a betelt vizesárok kitisztítását, további karbantartását a panaszos földjének használhatósága érdekében. Mivel többen - köztük Horváth József ács is - érdekeltek voltak az árok rendben való tartásában, melynek eddig nem tettek eleget, így az eljárás folyamán felmerült 30 P 68 fillér eljárási költség megfizetésére az érdekelteket egyetemlegesen kötelezték 1928 december 5-én.

5. Az utolsó irat 1929 július 21-én kelt, melyben Horváth Józsefet a községi előljáróság értesítette, hogy több évre vonatkozóan " szalmagabona terményeit és takarmányát " bádog tetőzetű pajtájától 100 méterre berakhatja.

Ezek voltak a még fellelhető iratok a Horváth családnál. Hogy sok minden megváltozott, mi sem bizonyítja jobban, mint a jelenlegi családfő, Horváth Sándor elmondása. Nagyanyja - 1978-ban halt meg mint a község legidősebb asszonya 96 éves korában - néhány évvel ezelőtt azt kérdezte tőle, az unokától:

- Édös fiam ! Soha nem beszéltök arról, hogy mikor lössz a gabona-hordás, mög a masinálás. De arról se, hogy möntök répát égyeni, kukoricát kapáni.

- Nehezen tudtam neki megmagyarázni, hogy nem ugy van mint régen. Ma már más a paraszti élet, mint volt akárcsak 20-25 esztendővel ezelőtt is. Hallgatta s azt mondta, akkor most igazán érdemes élni.

De másként is megváltozott a család élete. Horváth Sándor felesége már nem " ősi kálomista " családból való, hanem szegénysorsu katolikus cselédlány volt. Horváth Sándor nem lovakat hajt, hanem géppel dolgozik, traktoros a termelőszövetkezetben. Átalakított, megnyújtott házukban bevezették a vizet, fürdőszoba épült, melyet használnak is, nem ugy, mint korábban az " eső szobát ". Nem célja a családnak most már a földszerzés, helyette gépesítették háztartásukat, egész nap szól a rádió, este ott a televízió. A munkát megkönnyíti a mosógép, a centrifuga, az ételt hűden tartja a hűtőszekrény, elma -

radhatatlan a frissen főzött kávé, vagy szm<sup>o</sup>juság ellen az üveg sör és az üdítőital. Munkaszüneti napokon személygépkocsijukkal mennek a Balatonra vagy Zalakarosra.

Az életmóddal megváltozott gondolkodásmódjuk is. Szeretik, ha mindenük van, ami személyi tulajdonban lehet s ezért dolgoznak is fáradhatatlanul a háztájiban. De érzik, látják, tudják, hogy a közös munka, a közösből nyert jövedelem lett megélhetésük biztos alapja. Már nem félnek a " kolhoz " - tól, sem a " csajkarendszertől ". Szorgos munkák idején szívesen fogyasztják el azt az ebédet, melyet dolgozói részére a termelőségvetkezeti főzet az ÁFÉSZ kisvendéglőjében s frissen visznek ki munkahelyükre. E családnak is megszűnt a létbizonytalansága. Még életében nyugdíjat kapott a már említett nagyanya, Éva néni, kapja most Horváth Sándor anyja s a még életben lévő, 1903-ban született id. Horváth Sándor, akit már korábban mint " nyomorékot " emlegettem ezen kis dolgozatomban.

Nem ok nélkül mondják nagyon sokan, akik nagyon féltek az ötvenes években: " Bár már régen jött volna el a mai világ ! "

Ezen sorok írója, aki ismerője volt a réginek is, örömmel látja azok boldogulását, hiszen maga is ebből a szegényparaszti rétegből szakadt ki sok nehézség, szülei igen nehéz, fáradságos munkája révén.

*Kiss József*

Kiss József  
ny.ált.isk.igazgató.

P é c s .

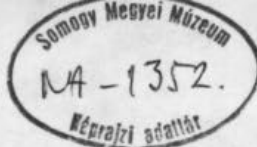
---

Szamuely Tibor u. 1/b. I.6.

7633

P:.....

DUPLETON!



V/15/119

S Z E M É L Y I L A P

az Országos Néprajzi és Nyelvjárási Gyűjtőpályázatra beküldött pályamunkához

A pályázó neve és foglalkozása / tanulóknál osztálya /: Kiss József ny. ált.iskolai igazgató.

Tanulóknál az iskola neve és címe:-----

A beküldött pályamunka címe: Egy kutasi parasztcsalád iratai - főleg vagyonnal kapcsolatban - 1890-1948 között.

A gyűjtés helye:/helység,megye/ideje és egyéb körülményei: Kutas, Somogy megye 1974-ben. Ebben a községben voltam 1950-1971 között az általános iskola igazgatója, a családot, főleg a legifjabbat személyesen is jól ismertem, hiszen tanítványom volt. A családdal többször beszélgettem és feljegyzéseket készítettem annak idején, majd az átadott iratokat eddig őriztem.

A pályamunkában f e l h a s z n á l t irodalmi forrásmunkák / amennyiben a pályamunkákban nincsenek feltüntetve /: Nem használtam.

Az " adatközlők " / akiktől a pályázó az anyagot gyűjtötte / személyi adatai / név, életkor, foglalkozás, lakhely /, amennyiben a pályamunkában nincsenek feltüntetve:

A pályamunkában az adatok fel vannak tüntetve.

Résztvett-e a benyújtott pályamunka valamilyen más / járási, tudományos, diákköri, diáknapi, iskolai stb./ pályázaton ? Ha igen, melyiken és milyen eredménnyel ?

Nem vett részt.

A pályázó további gyűjtési / pályázati / tervei: Egy törzsökös parasztcsalád életének a megírása.

Milyen központilag szervezett kérdőíves adatgyűjtésben vett részt a folyó évben ?

Nem vettem részt.

Kelt Pécs, 1980 augusztus 14.

Aláírás: .....

Pontos lakcím: 7633 Pécs

Szamuely Tibor u. 1/b.I.6

4343



Egy kutasi parasztcsalád iratai

- főleg vagyonnal kapcsolatban -

1890 -1948 között

Összeállította:

Kiss József  
ny.ált.isk.igazgató

P é c s  
Szamuely Tibor u. 1/b.



## Egy kutasi parasztcsalád iratai

- főleg vagyonnal kapcsolatban - 1890-1948 között

Amikor e megsárgult lapokat forgatom, osztályozom, akkor az jut eszembe, hogy ezeket az iratokat olyan ember őrizte a közelmúltig, aki sem déd, sem nagyapját nem ismerte, hiszen az iratok 58 évet ölelnek fel s az elsőtől kezdve a mai napig 90 év telt el. Szinte csodálatos, hogy ezek az iratok megmaradtak már csak annál is inkább, mivel időközben a lakóházat bővítették, korszerűsítették s a tapasztalat szerint ilyenkor lekerülnek a padlásról, a mestergerenda alól, a nagy konyha - ásztal fiókjából az irások és ekkor lesznek a tűzé, az enyészeté.

Ahogy az iratok volt tulajdonosa, Horváth Sándor marcin, 43 éves termelőszövetkezeti tag, Kutas, Ady Endre utcai lakos elmondta, valami tudatalattiságból rakosgatta egyik helyről a másikra és csak ~~ilyenkor~~ "nézegetett" beléjük. Amikor arra kértem, hogy engedje át nekem, én megőrzőm és feldolgozom, valamint olyan helyre juttatom, ahol ugyan - csak tovább őrzik, készséggel engedte át. Mindez történt 1974 nyarán. Ugy emlékszem, hogy valami ~~ilyesfélét~~ mondott: "Azért arra kérem, ha nem kell, ne tüzelve el, majd csak találok nekik valami kis helyet!"

Amit neki akkor ígértem, most teljesítem, hiszen ma már e családnak negyedik generációja él. A harmadik generációnak még van halvány képe a felszabadulás előtti és közvetlen utána való egyéni paraszti élet - ről, sokat hallott is róla. Mint fiatal ember, átélte a nagy fordulatot, a mezőgazdaság szocialista átszervezését nemegyszer kétségek között, hogy a hetvenes években végleg megnyugodjék s a közösből, mely - től nagyon sokan annyira féltek, keresse és találja meg boldogulását családjával együtt.

A családról annyit, hogy ősi kutasi református vallású család volt. Ahogy mondták, "kispogárok", akik szerettek volna, igyekez -

tek is feljebb törni, s ez másként nem volt lehetséges, mint minden krajcárt fogukhoz verni s ha mód volt rá, földet vásárolni. Ezért ugy igyekeztem az iratokat csoportosítani - időrendben is -, hogy azokból kitűnjék a vagyonszerzés - vétel vagy hagyaték - jogcime, ezenkívül egyéb - vagyon megtartással kapcsolatos - iratok s végül az adózás és egyéb~~n~~ jellegűek.

Talán teljesebb lenne, ha több irat volna s minden évnek volnának dokumentumai. Minden meglévő iratot 1 példányban eredetiben mellékelek. A könnyebben való kezelhetőség érdekében ezen kis dolgozatomban római I; II; III; stb. alatt arab 1,2,3 stb. piros tintával számozottak a mellékletek. Igyekeztem az egyes részeknek " nevet " is adni.

#### I. Adás-vételi szerződések, végzések, fizetési meghagyások.

1. Az első olyan " Adás-vevési szerződés ", mely az akkor együttélő " nagycsaládban " a két testvér, Horváth Ferenc és Horváth József - melléknevük Samu - került a megvásárolt ingatlan osztatlan közösség - ben. A szerződést a jegyző készítette. Érdekes, hogy a szerződésben a vásárolt ingatlan nagysága, művelési ága nincs feltüntetve, csak a telekjegyzőkönyv száma és az ingatlan helyrajzi száma. Ez év - 1890 május 20-án kelt a szerződés - május 28-án már megtörtént a " kebele - zés."

2. Az adásvételi szerződés hiányossága, hogy a birtokrészlet bejegyzés iránti beleegyezést nem igazolták külön, így meghallgatás végett a tiszti főügyész előtt a járásbiróság mint telekkönyvi hatóság határidőt szabott ki, melyre a vevőket meg is idézték.

3. Ez év július 25-én kelt a telekkönyvi hatóság végzése és arról értesíti a vevőket, hogy a kitűzött tárgyalásra nem jelentek meg, ennek ellenére a kebelezést elrendeli.

4. A kebelezési iratok alapján Horváth Ferenc és József terhére " Fizetési meghagyás " - sal előírták a 400 forint vételár után a 4 %-

os illeték megfizetését, 17,20 Ft-ban. Ennek lerovása készpénzben az adóhivatalnál 1890 november 20-án meg is történt.

5. Ujabb adás-vétel is történt 1890 szeptember 23-án, azonban a szerződés hiányzik. De a járásbiróság a bekebelezést 1891 január 11-én elrendeli, ugyancsak Horváth Ferenc Samu, Horváth József Samu, Horváth János és Horváth József kutasí lakosok javára. Itt sem lehet az iratok alapján megállapítani, hogy a vett ingatlanoknak milyen volt a művelési ága s mekkora volt a területe, csak a telekjegyzőkönyvi adatokra és a vázrajzra hivatkozik a végzés.

6. A meglévő iratok - adás-vevési szerződés - szerint, mely 1894 július 10-én kelet, most már Horváth Samu József vásárolt kültelken földet, valamint erdő és legelőilletőséget 900 forintért. Az erdő és legelőjog megszerzése szükséges volt a téli tüzelő biztosításához, valamint a jószág legeltetéséhez. Akinek ilyen joga volt, nagyobb tekintélyt is élvezett a faluban. A benti bejegyzés szerint már 3 nap múlva, július 13-án elrendelték a bekebelezést.

7. A birtokszerzés nem állt meg, mert 1900 március 18. napján kelt adás-vételi szerződés szerint ismét vásároltak ingatlant. Mégpedig Horváth S. József 2300 koronáért, Horváth S. Ferenc pedig 100 koronáért. Ez utóbbi valószínű olyan területet, mely a már meglévő földjével szomszédos lehetett. Erre ugyan semmiféle utalás nincs, de általában így is szokták gyarapítani a vagyont. Területnagyság nincs feltüntetve, csak a telekjegyzőkönyv és a helyrajzi szám.

A szerződés szerint az eladónak a takarékpénztártól kölcsöne volt, ezért a bekebelezést csak úgy lehetett megindítani, ha a vevő a 2300 korona vételárból a takarékpénztárnál lévő, az ingatlanra bekebelezett 474 koronát a takaréknak kifizette, míg a fennmaradó vételárat az eladónak, a volt tulajdonosnak. Ennek ellenében az eladó volt köteles saját költségén az ingatlan tehermentesítését elvégeztetni, a terhet le töröltetni.

8. Ismét hiányos volt a szerződés, ezért 1900 április 20-ra tárgyalást tűztek ki végzésileg.

9. Horváth Samu József fizetési meghagyást kapott a vett ingatlan

utáni illeték megfizetésére - 2300 korona vételárnak 4,3 % illetéke a kimutatás szerint 98,90 korona - melyet készpénzzel az adóhivatalnak ki is fizettek.

10. De Horváth Samu Ferenc is megkapta a fizetési meghagyást, hogy fizesse ki az 5,16 korona illetéket.

11. A családnak Dr. Kommen Elek köz és váltóügyvéd volt a megbízottjuk s általa történt meg a kebelezési eljárás. A végzés szerint a kitűzött tárgyaláson nem jelent meg senki, hiszen a szerződés alapján akadály nem volt a telekkönyvezésnek. Mivel két személy vásárolta meg a szerződésben foglalt ingatlanokat, így csatoltan 2 példányban van meg a végzés is.

12. Ha valaki alaposan megvizsgálja a 7. sorszám alatti adás-vételi szerződést, azt tapasztalja, hogy az eladónak tartozása volt a takarékpénztár felé és a telekkönyvezés előtt ezt ki kellett egyenliteni. Ezt nem a vevő végezte el, hanem ügyvédet bízott meg ennek lebonyolításával. Így a vevő, Horváth S. József felé az ügyvéd a neki átadott összegről részletes elszámolást készített, melyet az eladó is tanúk előtt aláírt s most már mint hiteles okirat szerepelt s ha esetleges perre került volna sor, a bíróság is teljes értékű bizonyítékul fogadta volna el.

Az elszámolás szerint az ügyvéd kifizette a vételárból a nagyatádi takarékpénztár részére az eladó ingatlanát terhelő 474 koronát, az ez év június 30-án lejáró váltót, mely 120 koronát tett ki, továbbá a különböző időkben lejáró váltókat 502 korona értékben. Rendezte továbbá a kutasi ev.ref. egyházpénztárnak kölcsön címén járó 196,10 korona kifizetését is.

Az elszámolás szerint kifizetett a nagybajomi takarékpénztárnak váltótartozások kiegyenlítése végett Horváth Pál kutasi lakosnak 308 koronát, ezenkívül Berecz József Tapsonyhoz tartozó Tölös-pusztai lakos kölcsönkövetelésére Joó József hitelező megbízottja kezeihez 260 koronát. De az ügyvédnek, dr. Kommen Elemérnek, aki az ügyletet lebonyolította, ezért ügyvédi díjak és költségek címén 65,44 koronát és ezen el-

## Egy kutasi parasztcsalád iratai

- főleg vagyonnal kapcsolatban - 1890-1948 között

Amikor e megsárgult lapokat forgatom, osztályozom, akkor az jut eszembe, hogy ezeket az iratokat olyan ember őrizte a közelmúltig, aki sem déd, sem nagyapját nem ismerte, hiszen az iratok 58 évet ölelnek fel s az elsőtől kezdve a mai napig 90 év telt el. Szinte csodálatos, hogy ezek az iratok megmaradtak már csak annál is inkább, mivel időközben a lakóházat bővítették, korszerűsítették s a tapasztalat szerint ilyenkor lekerülnek a padlásról, a mestergerenda alól, a nagy konyha-asztal fiókjából az irások és ekkor lesznek a tűzé, az enyészeté.

Ahogy az iratok volt tulajdonosa, Horváth Sándor marcin, 43 éves termelőszövetkezeti tag, Kutas, Ady Endre utcai lakos elmondta, valami tudatalattiságból rakosgatta egyik helyről a másikra és csak ~~ilyenkor~~ "nézegetett" beléjük. Amikor arra kértem, hogy engedje át nekem, én megőrzőm és feldolgozom, valamint olyan helyre juttatom, ahol ugyan - csak tovább őrzik, készséggel engedte át. Mindez történt 1974 nyarán. Ugy emlékszem, hogy valami ~~ilyesfélét~~ mondott: "Azért arra kérem, ha nem kell, ne tüzelve el, majd csak találok nekik valami kis helyet!"

Amit neki akkor ígértem, most teljesítem, hiszen ma már e családnak negyedik generációja él. A harmadik generációnak még van halvány képe a felszabadulás előtti és közvetlen utána való egyéni paraszti élet -ről, sokat hallott is róla. Mint fiatal ember, átélte a nagy fordulatot, a mezőgazdaság szocialista átszervezését nemegyszer kétségek között, hogy a hetvenes években végleg megnyugodjék s a közösből, melytől nagyon sokan annyira féltek, keresse és találja meg boldogulását családjával együtt.

A családról annyit, hogy ősi kutasi református vallású család volt. Ahogy mondták, "kispogárok", akik szerettek volna, igyekez -

tek is feljebb törni, s ez másként nem volt lehetséges, mint minden krajcárt fogukhoz verni s ha mód volt rá, földet vásárolni. Ezért ugy igyekeztem az iratokat csoportosítani - időrendben is -, hogy azokból kitűnjék a vagyonszerzés - vétel vagy hagyaték - jogcime, ezenkívül egyéb - vagyon megtartással kapcsolatos - iratok s végül az adózás és egyéb~~n~~ jellegűek.

Talán teljesebb lenne, ha több irat volna s minden évnek volnának dokumentumai. Minden meglévő iratot 1 példányban eredetiben mellékelek. A könnyebben való kezelhetőség érdekében ezen kis dolgozatomban római I; II; III; stb. alatt arab 1,2,3 stb. piros tintával számozottak a mellékletek. Igyekeztem az egyes részeknek " nevet " is adni.

#### I. Adás-vételi szerződések, végzések, fizetési meghagyások.

1. Az első olyan " Adás-vevési szerződés ", mely az akkor együttélő " nagycsaládban " a két testvér, Horváth Ferenc és Horváth József - melléknevük Samu - került a megvásárolt ingatlan osztatlan közösség - ben. A szerződést a jegyző készítette. Érdekes, hogy a szerződésben a vásárolt ingatlan nagysága, művelési ága nincs feltüntetve, csak a telekjegyzőkönyv száma és az ingatlan helyrajzi száma. Ez év - 1890 május 20-án kelt a szerződés - május 28-án már megtörtént a " kebele - zés."

2. Az adásvételi szerződés hiányossága, hogy a birtokrészlet bejegyzés iránti beleegyezést nem igazolták külön, így meghallgatás végett a tiszti főügyész előtt a járásbiróság mint telekkönyvi hatóság határidőt szabott ki, melyre a vevőket meg is idézték.

3. Ez év július 25-én kelt a telekkönyvi hatóság végzése és arról értesíti a vevőket, hogy a kitűzött tárgyalásra nem jelentek meg, ennek ellenére a kebelezést elrendeli.

4. A kebelezési iratok alapján Horváth Ferenc és József terhére " Fizetési meghagyás " - sal előírták a 400 forint vételár után a 4 %-

os illeték megfizetését, 17,20 Ft-ban. Ennek lerovása készpénzben az adóhivatalnál 1890 november 20-án meg is történt.

5. Ujabb adás-vétel is történt 1890 szeptember 23-án, azonban a szerződés hiányzik. De a járásbiróság a bekebelezést 1891 január 11-én elrendeli, ugyancsak Horváth Ferenc Samu, Horváth József Samu, Horváth János és Horváth József kutasí lakosok javára. Itt sem lehet az iratok alapján megállapítani, hogy a vett ingatlanoknak milyen volt a művelési ága s mekkora volt a területe, csak a telekjegyzőkönyvi adatokra és a vázrajzra hivatkozik a végzés.

6. A meglévő iratok - adás-vevési szerződés - szerint, mely 1894 július 10-én kelet, most már Horváth Samu József vásárolt kültelken földet, valamint erdő és legelőilletőséget 900 forintért. Az erdő és legelőjog megszerzése szükséges volt a téli tüzelő biztosításához, valamint a jószág legeltetéséhez. Akinek ilyen joga volt, nagyobb tekintélyt is élvezett a faluban. A benti bejegyzés szerint már 3 nap múlva, július 13-án elrendelték a bekebelezést.

7. A birtokszerzés nem állt meg, mert 1900 március 18. napján kelt adás-vételi szerződés szerint ismét vásároltak ingatlant. Mégpedig Horváth S. József 2300 koronáért, Horváth S. Ferenc pedig 100 koronáért. Ez utóbbi valószínű olyan területet, mely a már meglévő földjével szomszédos lehetett. Erre ugyan semmiféle utalás nincs, de általában így is szokták gyarapítani a vagyont. Területnagyság nincs feltüntetve, csak a telekjegyzőkönyv és a helyrajzi szám.

A szerződés szerint az eladónak a takarékpénztártól kölcsöne volt, ezért a bekebelezést csak úgy lehetett megindítani, ha a vevő a 2300 korona vételárból a takarékpénztárnál lévő, az ingatlanra bekebelezett 474 koronát a takaréknak kifizette, míg a fennmaradó vételárat az eladónak, a volt tulajdonosnak. Ennek ellenében az eladó volt köteles saját költségén az ingatlan tehermentesítését elvégeztetni, a terhet le töröltetni.

8. Ismét hiányos volt a szerződés, ezért 1900 április 20-ra tárgyalást tűztek ki végzésileg.

9. Horváth Samu József fizetési meghagyást kapott a vett ingatlan

utáni illeték megfizetésére - 2300 korona vételárnak 4,3 % illetéke a kimutatás szerint 98,90 korona - melyet készpénzzel az adóhivatalnak ki is fizettek.

10. De Horváth Samu Ferenc is megkapta a fizetési meghagyást, hogy fizesse ki az 5,16 korona illetéket.

11. A családnak Dr. Kommen Elek köz és váltóügyvéd volt a megbízottjuk s általa történt meg a kebelezési eljárás. A végzés szerint a kitűzött tárgyaláson nem jelent meg senki, hiszen a szerződés alapján akadály nem volt a telekkönyvezésnek. Mivel két személy vásárolta meg a szerződésben foglalt ingatlanokat, így csatoltan 2 példányban van meg a végzés is.

12. Ha valaki alaposan megvizsgálja a 7. sorszám alatti adás-vételi szerződést, azt tapasztalja, hogy az eladónak tartozása volt a takarékpénztár felé és a telekkönyvezés előtt ezt ki kellett egyenliteni. Ezt nem a vevő végezte el, hanem ügyvédet bízott meg ennek lebonyolításával. Így a vevő, Horváth S. József felé az ügyvéd a neki átadott összegről részletes elszámolást készített, melyet az eladó is tanúk előtt aláírt s most már mint hiteles okirat szerepelt s ha esetleges perre került volna sor, a bíróság is teljes értékű bizonyítékul fogadta volna el.

Az elszámolás szerint az ügyvéd kifizette a vételárból a nagyatádi takarékpénztár részére az eladó ingatlanát terhelő 474 koronát, az ez év június 30-án lejáró váltót, mely 120 koronát tett ki, továbbá a különböző időkben lejáró váltókat 502 korona értékben. Rendezte továbbá a kutasi ev.ref. egyházpénztárnak kölcsön címén járó 196,10 korona kifizetését is.

Az elszámolás szerint kifizetett a nagybajomi takarékpénztárnak váltótartozások kiegyenlítése végett Horváth Pál kutasi lakosnak 308 koronát, ezenkívül Berecz József Tapsonyhoz tartozó Tölös-pusztai lakos kölcsönkövetelésére Joó József hitelező megbízottja kezeihez 260 koronát. De az ügyvédnek, dr. Kommen Elemérnek, aki az ügyletet lebonyolította, ezért ügyvédi díjak és költségek címén 65,44 koronát és ezen el-



számolást készítőnek, Szetsey Istvánnak - ekkor „ügyvédbojtá” volt - 2,46 koronát, összesen tehát 2000 koronát.

Az eredeti vételárból még fennmaradt 300 koronáról úgy rendelkezett az ingatlant eladó Nagy János, hogy akkor kaphatja meg, ha az eladott ingatlan tulajdonjoga a vevő Horváth S. József nevére be lesz telekkönyvezve s az ingatlanon lévő terhek törölve lesznek.

Utóiratként szerepel az Elszámolásban, hogy a hátralévő 300 korona dr. Kommen Elek nagyatádi ügyvéd irodájában lesz kifizetendő. De ha az eladó ott nem tud megjelenni, jogában áll a vevőnek a hátralékos vételárat az eladó költségére és veszélyére bírói letétbe helyezni.

Ebből az iratból kitűnik, hogy elsősorban a vevő érezte, mely szerint a jogban jártas ügyvéd tudja csak a bonyolult ügyet megnyugtató módon rendezni. Érthető, hiszen sok peres ügy származott hasonló esetekben s nem egy szegény embernek még a vánkosát is kihuzták a feje alól, főleg ha váltó tartozása volt.

13. Történt ingatlan vásárlás még 1890 szeptember 23-án Krausz Adolf kutasai lakostól s ezt azzal lehet bizonyítani, hogy a kaposvári adóhivatal 1891 február 13-i kelettel kiadott " Fizetési meghagyás " szerint Horváth János, József, Horváth / Samu / Ferenc és József terhére 1000 forint értékű ingatlan vásárlás után 4,3 %-al 43.- forint illetéket írt elő. A hátíraton lévők szerint a 43.- forintot Kaposvárott 1891 május 23-án mint illetéket készpénzben lerótták.

Az eddigiekből is látható, hogy a vevők mindenkor igyekeztek az illetéket minél előbb kifizetni, mert az további kamatterhet vont maga után késedelmes fizetés esetén. Ez pedig költséges volt s nehezen tudták a rávalót megkeresni. Ezenkívül azt tartották, hogy az adósság mindenkor egy tálból eszik az adóssal.

14. A család birtokában volt utolsó ingatlan vétele a meglévő iratok szerint 1935-ben történt. Adás-vételi szerződés az iratok között nincs, csak a fizetési meghagyás. A vétel 2060 pengő volt s ennek 5 %-os illetéke 20 % rendkívüli pótlékkal megemelve 123 P 60 fillért tett ki.

Ez a vásárlási tény figyelemre méltó annál is inkább, hiszen az 1935-ös évben még érezni lehetett az 1929-ben kezdődött nagy gazdasági világválság Magyarországra is kigyűrűző hatását s még nem kezdődött meg a válság felfelé ívelő szakasza. Annak idején ennyi pénzt összeszedni nem volt egyszerű s nagy önmegtartóztatást jelentett.

## II. Hagyaték / öröklés / utján szerzett vagyon.

A falusi paraszti életben a meghalt egyén után maradt vagyonnak nagy jelentősége volt. Hiszen ha az elhaltnak ingatlana volt, az a családi vagyont gyarapította. Különösen akkor jelentett ez sokat, ha több örökös is volt. Ilyenkor - főleg ha nem volt köztük előzetes egyesség - mindent felleltározattak, hogy majd a közjegyző előtt történjék meg a vagyon "megosztása", szomorú volt, hogy gyakorta per utján, melyből ahogyan annak idején emlegették, a "fiskálisoknak" volt hasznuk.

1. Horváth S. József~~né~~ feleségének halt meg az édesapja 1904 június 19-én s a hagyatéki leltározást 1904 július 15-én kezdte meg Szabáson a körjegyző.

2. A nagyatádi járásbiróság által 1905 december 10-én kelt végzése, mely nyolc oldalon foglalkozik a hagyatékkal, még jogász embernek is gondot okozhatna, hogy világosan lássa és értse az abban foglaltakat. Hiszen a "Végzés" -ből 15-en kaptak, mint érdekeltek. Hogy a járásbiróság mint hagyatéki bíróság e döntést meghozta, sokat kellett dolgoznia, hiszen az első örökhagyó már 1869 március 2-án végrendelet hátrahagyása nélkül elhalt, majd utána még hárman haltak el a családtagok, illetve a rokonok közül ugyancsak végrendelet végrehagyása nélkül. Ugy látszik, hogy az elhaltak vagyona jogilag az örökösök részére nem lett időben lerendezve s csak akkor került rá sor. Hiszen az örökösök is már elhaltak, oldalági örökösök léptek be, kiskorúak örököltek, így beleszólt az árvaszék is - kapott is a végzésből - de a Horváth család vagyona is gyarapodott. Hogy mivel és mekkora in-

gatlannal és összeggel, azt nagyon nehéz, bonyolult módon lehetne megállapítani. De hozzáértő szakembernek nagyon sokat mondhat a csatolt végzés.

3. A csatolt fizetési meghagyás az előzőleg irtakat csak megerősíti, hiszen az előirt illeték az adóhivatal által 1906 január 18-án kiállítva lett 11,20 korona összegről. Ezt az összeget a felzeten lévő nyugta szerint készpénzben fizette<sup>k</sup> ki Nagyatádon 1906 augusztus 17-én.

Az eddigiek szerint az illetéket, ha vásárlás után jutottak ingatlanhoz, gyorsan kifizették. Ez esetben csak nyolc hónap múlva, holott a fizetési maghagyás szerint 30 napon belül kellett volna fizetni, ellenkező esetben késedelmi kamattal együtt végrehajtást lehetett eszközölni. Azonban a nyugta szerint az illetéket késedelmi kamattal nem emelték meg.

4. Egy újabb végzés, melyet a nagyatádi járásbiróság mint telekkönyvhatóság 1906 március 19-én adott ki, foglalkozik az eredeti vázrajz alapján a tulajdonjog egyesség jogcímén történt bekebelezésére. De a végzés foglalkozik az elhalt Balog József leányának, Balog Évának, kinek férje Horváth Sándor kutas lakos javára törvényes lemenő ági öröklés címén való telekkönyvi bejegyzéssel is. Itt az örökösödési illetéket, mely 239 korona 16 fillér, de kellett jegyezni zálogként a " kir. kincstár " javára, egyben az ingatlant megterhelték özvegyi joggal Balog Józsefné Somogyi Éva javára.

Azt hiszem, egy-egy ilyen eléggé bonyolult örökösödési ügy nagyon sok álmatlan éjszakát okozott az örökösnek abban is, hogy miként fizeti meg az örökösödési illetéket.

5. Horváth Sándornak két gyermeke volt, József - róla még majd esik szó - és Sándor. Sándor volt a fiatalabb s nyomoréknak - lábhibás volt, egyben gyámság alatt is volt - született. Amikor az édesapjuk meghalt, a gyermekek még kiskorúak voltak, így kimutatást készített az árvaszék valamilyen célra az ingóságokról, melyet a nevezett kiskorúak örökölték. Ezeket az ingóságokat a gyámhatóság a gyám kezén hagyott.

Hogy ki volt a gyám, a kimutatásból nem tűnt ki. Minden valószínűség szerint a kiskorúak édesanyja.

Mivel a kimutatás 1923-ban készült, amikor az első világháboru után már infláció volt, így az ingatlan értéke akkori áron 851.000 korona becsértékben szerepel.

6. Somogy vármegye árvaszékének 1924 január 9-én tartott ülésén hozott véghatározata szerint Kutas községben 1923 június 8-án végrendelet végrehagyása nélkül elhalt Horváth József ács örökgyó hagyatéka ügyében a nagyatádi kir. közjegyző, mint birói megbízott által Nagyatádon 1923 szeptember 13-ik napján felvett tárgyalási jegyző - könyvben foglalt, a törvényes öröklés szabályainak megfelelő megállapodásokat kiskorú Horváth József és Sándor érdekében jóváhagyta.

Gyámul ács Horváth Józsefné anyát gyámnak kijelölte.

Ezen a véghatározaton találtam először az irredentizmus írásos megnyilvánulását, mely annak idején volt kiteljesedőben. A nyomtatott szöveg jobb felső részén az olvasható: " Csonka Magyarország - nem ország, Egész Magyarország - mennyország ! "

7. 1924 március 19-én kelt a nagyatádi adóhivatal " Fizetési meghagyás " - a vagyonátruházás iránti törvények és szabályok alapján az <sup>ismerttett</sup> előzőekben ~~elhalt~~ hagyatéka után, melyet az özvegy anyja, mint a kiskorúak gyámja, kapott kézhez.

A vagyon összege: 119.541.000 korona s az utána fizetendő vagyonátruházási illeték 2,705.355 korona volt. Míg korábban az esedékesség napja után 5 % volt a késedelmi kamat, ezt ebben az időben 10 %-os adópótlékkal emeltek meg.

Hogy mikor és hogyan történt a kifizetése, arranzve nem találtam írásos bizonyítékot.

### III. Tulajdonjog bejegyzés.

1. Kutason a református egyháznak volt ingatlana. Azonban az egyháznak korábbról - templomépítésből kifolyólag - volt adóssága. Ezt az adósságot az eladott erdő és legelőbirtokból - osztatlan közösség-

ben volt - kívánta az egyház kifizetni. Így a Dunántúli Református Egyházkerület által jóváhagyott adás-vételi szerződés alapján történt meg vétel jogcímén a tulajdonjog megszerzése, illetve bekebelezése. Így kapta meg Horváth Sándor 4/214-ed, Horváth József ács 2/214-ed részét. A végzésben felsoroltaknak az ingatlanra nézve elővásárlási joguk volt, mert amikor a templom építése történt s az egyház pénzt vett fel a takarékpénztártól, a most " birtokhoz " jutottak voltak az egyetemleges jótállók.

#### IV. " Kebelezés " elutasítása.

1. Nem ismeretes, hogy ezen birtok megszerzése miként történt. Pedig az ingatlanokra vonatkozó vázrajzi megosztás is megtörtént. Valószínű, hogy nem ügyvéddel készítették el a szerződést, különben nem történt volna meg, hogy az ingatlan tulajdonosa, kiskoru Horváth Katalin helyett a szerződést és a vázrajzot is így, hogy Horváth Józsefné írta alá, és a szerződéseket a gyámhatóság sem hagyta jóvá. Előzőleg a leányt nagykorusítani kellett volna - bár ez a házasságkötés tényével megtörtént -, de igazolás nem volt, ezért a bekebelezés iránti kérelmet a járásbírótság mint telekkönyvi hatóság, elutasította.

#### V. Zálogjog törlése.

1. Ugy látszik, elkerülhetetlen volt, hogy a birtokot valamilyen okból meg ne ~~terheljék~~ terheljék s ezt be ne jegyezzék a telekkönyv terhelési lapjára. Így történt, hogy a bekebelezett zálogjogoknak az ingatlanokról való kitörlése bekebelezendő és jelzáloggá alakítandó át. Hogy ez milyen tartozás volt, az irat alapján nem lehet megállapítani, valószínű, hogy Nagy Jánostól vett ingatlannal kapcsolatos, hiszen szerepel benn a nagyatádi takarékpénztár részvénytársaság, a kutasi hitelszövetkezet igazgatósága, a szóbanforgó család is. Min -

ez pedig történt 1900 április havában.

2. A másik zálogjog törlésre vonatkozó végzés pedig 1908 július 27-én kelt. Ezek szerint a kincstár javára volt a zálogjog bekebelezve. Valószínű, hogy öröklési vagy vételi illeték meg nem fizetése miatt.

#### VI. Osztályos egyesség.

1. Korábban szó esett már arról, hogy Horváth Katalin neve melől törölni kell a kiskorúság tényét. Ezt hiteles házassági anyakönyvi kivonattal igazolták, majd utána osztályos egyességet kötöttek, melyet a községi bizonyítvány alapján özv. Horváth Ferencné javára bekebelezett özvegyi jogot lejegyeztették és a vázrajz alapján a tulajdonjog közösség megszüntetése jogcímen Horváth Katalin, férj. Horváth Józsefné javára bekebelezték.

Ezek szerint elég sok bonyadalommal járt egy ilyen egyesség is, amíg végleges tisztázása a valós állapotnak megfelelően megtörtént.

#### VII. Házadó mentesség.

1. A Horváth család ebben az időben épített házat. Igaz, hogy azóta 1970-ben ezt átépítették s modernizálták. Az akkori, de a mostani rendelkezések szerint is házadómentességet élveztek.

Horváth József kérvényére helyszíni vizsgálatot fogantatosítottak s jegyzőkönyvet készítettek. Ennek alapján 1908 október 9-én benyújtott kérelemre az új épületre az 1868. évi XXII. tc. 23. §-a alapján 1909 január 1-től 1916 december 31-ig a házadómentességet megadták s nyilvántartásba felvették. Ezt az iratot a kaposvári pénzügyigazgatóság adta ki.

#### VIII. Katonai felmentési ügyek.

1. Horváth családnak - korábban már hivatkoztam rá - két gyermeke volt, József és Sándor. Időközben az apa megbetegedett, dolgozni nem

tudott s a kisparaszti birtokot művelni kellett. A kisebbik fiu, Sándor, nyomorusága miatt nem volt alkalmas a mezei munkára, Józsefet pedig besorozták katonának, ezért családfentartói kedvezmény ügyében Bizonyítványt kértek a községi elöljáróságtól a hadkötelesnek a tényleges katonai szolgálat alól való felmentése és póttartalékba való helyezése érdekében.

E bizonyítványban szerepel, hogy a családnak van 1 háza, 12 kat. hold 616 négyszögöl szántója, 376 négyszögöl kertje, 1 kat. hold 115 négyszögöl rétje s 211 négyszögöl földadó alá nem eső területe, összesen tehát 13 kat. hold 1318 négyszögöl birtoka, melynek kataszteri tiszta jövedelme 150,51 korona volt.

A bizonyítvány szerint a következő adót fizették: 302 korona földadót, 15 korona házosztály adót, 60 korona kereseti adót, 15 korona országos betegápolási pótagót, 101 korona községi pótagót, összesen tehát 493 korona adót az 1921. évben. Mindezeket két községi elöljárónak - Kovács József és Mátyás Ferenc - kellett bizonyítani, hogy az előbbieket a teljes valóságnak megfelelnek és hogy a családnak, a család egyes tagjainak fentebb kimutatott birtokán kívül sehol nincs birtoka, végezetül a bizonyítványt aláíró tanuknak gyermekeik a kaposvári 7. gyalogezredben szolgálnak. A bizonyítványt Héjas Mihály bíró és Tóth János eskütt írta alá s a község pecsétjével hitelesítették.

2. A következő irat formanyomtatványon beadott kérvény, melyben kéri a szülő az 1900 június 22-én Kutas községben született József nevű fiát, mint egyedüli gyámolítóját a tényleges katonai szolgálat alól felmenten s póttartalékba való helyezése iránt intézkedni.

Mindezeket még 1922-ben és 1923-ban is meg kellett újítani.

A kérelemben bent van, hogy nevezett 1918. évi fősorozáson Nagyatádon lett besorozva s jelenleg Kaposváron a m.kir. 7. gyalogezred III. géppuskás századnál van tényleges katonai szolgálatban.

Jelzi továbbá, hogy öröklött mezőgazdasági birtok tulajdonosa.

A kérvényt a nagyatádi főszolgabíróhoz adta be.

A nagyatádi főszolgabíró kérte a folyamodó apa orvosilag való

megvizsgálását.

3. Az előző kérelem szerint szükséges volt csatolni az értesítést, melyet a helybeli református lelkész, Mezei Pál adott ki 1921 szeptember 23-án katonai ügyben bélyegmentesen a keresztelési, házassági és halálozási anyakönyvekből való kijegyzés után.

Mindezek az iratok szükségesek voltak a felmentés iránti kérelemhez.

4. 1921 december 22-én a nagyatádi járás főszolgabírája " Határozatban " értesítette a folyamodó szülőt, hogy mint mindenkorra keresetképtelen édesatyját - a családi értesítő szerint ekkor 61 éves volt - mint egyedüli eltartóját Somogy vármegye alispánjának 3958/1921.számú véleményes nyilatkozata értelmében póttartalék kedvezményben részesítette, illetve helyezte.

Nevezett Horváth Józsefet magam is jól ismertem, s 1939-41 között még behívták katonai szolgálatra s vele Nagyatádon a 6. honvéd gyalogezred III. zászlóaljánál együtt katonáskodtam.

#### IX. Adóval való megterhelés.

1. Mivel a mellékelt irat egy levél Horváth József ács részére, így megállapítani nem lehet, hogy milyen okból terhelték meg címzettet 6 korona I.osztályu kereseti adóval 1908 május 12-én.

Azt azonban meg kell említeni, hogy ez a kézzel irt értesítés nagyon szép és gyakorlott írásról tesz tanuságot. Jól esik látni a ma is kézzel íróknak egy-egy ilyen kézzel való írást.

2. A csatolt " Szemleiv " nem mutatja meg, hogy az 1918.évben termett, bejelentett és a pénzügyőrök által feljegyzett must, illetve bortermés után mennyi boradó lett kivetve. Inkább csak azt jelzi, hogy hány hordóba mennyi bort találtak.

3. Ezen " Határozat " - ról egy külön tanulmányt lehetne írni, készíteni, mely ugyancsak adózással kapcsolatos. Ez nem a földadó, hanem az első világháboru után hozott 1920.évi XXIII.tc. 22.§-a értelmében.



mében figyelembe vett jövedelem-, vagyon és hadinyereségadó ügyében kelt.

A határozatban megjelölték Horváth József ács "kisgazda" fő u.14.sz.alatti lakos 1918-1919.évi jövedelem adóját - 316, illetve 536 Koronában, vagyonadóját 14,-, 55.- koronában, hadinyereségadóját 1918-ban 647.- koronában.

A megokolás szerint földbirtokból 1917.évi jövedelem 11.000 K, 1918.évi 16.200 K. Házbirtokból 1917 és 1913-ban is 270 K. Ezek után vetettek ki 716, illetve 530 K adót.

Vagyonadó szempontjából mezőgazdasági ingatlanait 27.000 K-ra, mezőgazdasági üzemi tőkéjét 13.000 K-ra, községi belsőségét 6000 K-ra becsülték.

A hadinyereségadót illetőleg az 1918 évi 16.470 K jövedelemből levonták a békeévi 10.000 K-nát, 6470 K jövedelemtöbbletet, 1918.évre 647 K hadinyereségadót állítottak ki.

Ebben az iratban található, hogy a "jövedelemadóval" 23 kat. hol földbirtok után az eredeti adóztatási tervzetben az 1917.évre 11.000 K, 1918.évre 13.200 K-ban felvett jövedelem helyett az 1917. évre 11.000 K, 1918.évre 16.200 K jövedelmet kellett megállapítani, mert egész "gazdaságában" nagyon szép jövedelmet ért el.

"A hadinyereségadónál a békebeli jövedelem 10.000 koronának véteztett, mert fél vallomást nem adott és mert a békebeli jövedelem 10.000 koronán alulinak becsültetett, illetve földbirtok után 2300 K, házbirtok után 270 K, összesen 2570 koronában állapított meg a pénzügyigazgatóság által."

Az iratot Kaposváron a "m.kir.pénzügyigazgatóság" állította ki 1921 május 19-én.

Az irás tipikus példája a bürokratikus hivatali nyelvezetnek a sok szenvedő igealak - véteztett, becsültetett - használatával, mely úgy elburjánzott és meghonosodott, hogy egészen a közelmúltig használták, sőt még napjainkban is nem egyszer előfordul.

4. Mivel az előző határozat szerint fellebbezésre lehetőség

volt, így azt bizonyosan benyújtották a csurgói jövedelemadó felszólamlási bizottsághoz, honnan 1921 december 23-i kelettel idézést kapott, mely szerint " adózó a kaposvári pénzügyigazgatóságnál jövedelem-, vagyon és hadinyereségadó ügyben hozott határozata ellen benyújtott fellebbezési tárgyalásra való megidézését kérte, ennél fogva a bizottság az 1909. X.tc. 9.§-a, valamint az 1920.évi XXIII.tc. 26.§-a alapján felhívja, hogy adójának tárgyalására 1922 január hó 10-ik napján de.8 órakor Csurgón a Korona szállóban a törvényes jogkövetkezmények terhe alatt jelenjék meg. Esetleges bizonyítékait hozza magával. A tárgyalásra való meg nem jelenés a határozathozatalt nem akadályozza. Csurgó, 1921 december hó 23. Olvashatalan aláírás b. elnök. "

5. A csurgói jövedelemadó felszólamlási bizottság Horváth József ács kutasi lakos által határidőben beérkezett fellebbezése és a tárgyaláson jelenlévő fél előterjesztett bizonyítékai folytán a fellebbezésnek helyt adott, az előző határozatot megváltoztatta és a kivetett adót módosította, mert a " jövedelemadó felszólamlási bizottság fellebbezésének azért adott helyt, mert beigazolást nyert, hogy nem 23 hold, hanem 14 hold földje volt. "

Nyilvánvaló, hogy az adóköteles személy a tárgyaláson jelen volt, beadva bizonyítékait.

Vajjon, hány álmatlan éjszakájába került míg az újabb határozatot ez a " kispógár " megkapta ?

6. Érdekes az 1922.március 6-án kelt " leszámolás " irata, ahol a korábbi járási adóhivatal helyett " m.kir.állampénztár " - ról van szó és ezzel a kifejezéssel eddigiek során nem találkoztam.

E szerint az adózó " terhén jövedelem, vagyon és hadinyereségadó hátralékok tartatnak nyilván." Itt részletesen felsorolják egyes évekre vonatkozólag - 1918-1921 közötti - tartozásokat, melynek végösszege az 1922.év I. negyedére járó vagyonadóval együtt 2232 korona, melyre befizetett 915 koronát s hátralékként mutatkozik 1317 korona, melynek megfizetésére a járulékokkal együtt különbeni végrehajtás terhe mellett, 8 nap alatt aluirott pénztárnál fizesse be."

7. Igen nagymértékű volt az első világháború utáni infláció, a korona alig ért valamit. Ez abból is látszik, hogy az 1922 november 15-én kelt kaposvári m.kir. pénzügyigazgatóság értesítése, mely határozat szerint a vagyonadót illetőleg a mezőgazdasági ingatlanok értékét 81.500, üzemi tőke értékét 48.000, a házbirtok és községi belsőségek 20.000, a tőkevagyon értékét 7.500 K-ban, összesen 157.000 korona adóalapul szolgáló összeget állapított meg.

Ezek alapján állapította meg az 1920 és 1921. évekre és vetette ki 22.141 korona adót.

Hogy az összegnek megfizetése miként történt meg, azt nem lehetett megállapítani.

8. 1922 november 30-án Horváth József ács Kutas 14.sz. alatti lakos "Bejelentés" - t tett a mezőgazdasági ingatlanok eleven és holt felszerelési tárgyai után járó vagyonváltságnak az 1922.évi XXIII.tc. értelmébenvaló kedvezményes lerováshoz.

A váltság alá eső ingatlanon, amely után az eleven gazdasági felszerelések vagyonváltsága lerovandó: a területe 14 kat hold 605 négyszögöl, s a vagyonváltság összege 1.750 korona, a vagyonváltságra befizetett 1.400 korona.

A váltság alá eső leltári tárgyak rész ki van huzva.

A hátiraton az 1.400 koronát bevételezték az állampénztár részére, melyet Kutas község bírása vett fel s a község pecsétjével megerősített.

9. Egy újabb "Fizetési meghagyás" szerint az 1924.évi 32.000 sz. pénzügyminiszteri rendelet alapján kivetett állami kölcsönelőlegről esik szó.

Ezek szerint irtak elő Horváth József ács terhére 100.000 takarékkorona állami kölcsönelőleget. A fizetési meghagyás szerint ez az összeg a következő módon állapított meg: "A Cím 1923.évi jövedelemaadója 17.100 K, ennek négyszerese 68.400 K, az 1923.évi vagyonadója 4.028 K, ennek hatszorosa 24.168 K, a két szorzat együttvéve 92.568 K, amely felfelé 10,50, 100 ezerrel maradék nélkül osztható összegre ki -

kerekítettett.

A rendelkezés szerint ez három részletben fizethető.

Érdekes, hogy az állami kölcsönelőleg összeget készpénz helyett magyar államadóssági címletekkel / kötvényekkel / meg is lehet fizetni, még pedig:

" a/ a m.kir.minisztérium 9.930/1920.M.E.sz. rendelete értelmében hivatalos magyar megjelöléssel és vagyonszámbélyeggel ellátott háboru előtti magyar államadóssági címletekkel;

b/ a m.kir.minisztérium 9.930/1920. M.E.számú rendelete értelmében nosztrifikálási megjelöléssel ellátott háborus magyar államadóssági címletekkel;

c/ az Osztrák-Magyar Bank által kibocsájtott bankjegyek felülbélyegzése alkalmával államkölcsönként visszatartott összegekről kiállított pénztári elismervényekkel. "

Ezt az állami kölcsönelőleget határidőre kellett megfizetni, mert aki nem fizette be, az a késedelemnek minden egyes megkezdett naptári hónapjára a késedelmesen befizetett összeg 10 %-át tartozott pótlék címén fizetni. Ezt a pótléket sem elengedni, sem mérsékelni nem lehetett. Fellebbezni e fizetési meghagyás ellen 15 nap alatt a pénzügyminiszterhez lehetett.

Ma élő idősebb, méginkább fiatalabb emberek erre az adónemre nem is emlékeznek. Jómagam, aki annak idején csak 9 éves voltam, nem emlékszem rá s édesapám, aki ugyancsak " kispógár " - inkább 4 holdas törpebirtokos volt - nem beszélt sohasem.

10. Az utolsó adóval kapcsolatos irat egy postai befizetési " Elismervény ", mely a Községi Adópénztár Kutas 89.502 csekkszámú tulajdonosát nevezte meg. Erre 1948 november 19-én történt 100.- Ft befizetés a hátirat szerint együttesen kezelt közadókra 94 Ft, kamatra 6.- Ft.

Nem kell hozzá nagy fantázia, hogy bárki felismerje, milyen adókat milyen torturák között kellett fizetni s mégis mennyire ragaszkodtak a földhöz, mint olyanhoz, mely megélhetésüket biztosította.

Mert mást, mint egyéni paraszti életet, nem is tudtak elképzelni a második világháboru utáni években sem.

### X. Építkezési ügyek.

Az iratok között mindössze kettő darabot találtam, mely építkezéssel foglalkozik. Ez a két irat is teljesen különbözik egymástól, mert az egyik ugynevezett "közuti műtárgy" beépítésének engedélyezésével foglalkozik, a másik pedig építési engedély megadásáról szól. De lásuk ezeket is.

1. A mellékelt alispáni "Véghatározat" szerint Kutason a kutasbelegi törvényhatósági közuton Polgár János háza előtt építendő 0,5 méter nyílású betoncső átvezető építését engedélyezi.

Részletesen nem kívánok foglalkozni, hogy e véghatározat kiadását mi tette szükségessé, ezt a csatolt irat világosan tartalmazza. Arra is csak néhány mondatot szentelek, hogy miként volt érdekelt ebben az ügyben Horváth József ács. Ugyanis földje volt azon a részen, ahol a víz megállt s mint közvetlen szomszéd érdekelt volt, hogy megépíthesék ezt az uton átvezető vizelvezető átvezetőt.

2. Ezt a "határozatot" a nagyatádi járás főszolgabírája 1927. évi november 3-án adta ki. A meghallgatás szerint ez alkalommal nem házépítés, hanem istálló építése történt. Ezért Papp Sándor és Horváth Pál szomszédokat is a törvényes rendelkezések szerint határozatban értesítette az engedély megadásáról, hogy az építkezés elvégezhető.

### XI. Vegyes iratok.

Ezek közül már egyik sem függ össze a vagyonszerzéssel, de ha már itt vannak, utalok rájuk.

1. Érdekes az az irat - nyomtatvány -, melyet "A somogyvármegyei községi és körjegyzők által magánfelek részére teljesített munkálatok után szedhető díjak jegyzéke" -ként adtak ki. A jegyzék I. részében "Hivatalos működésekért engedélyezett díjak" vannak felső-

rolva. A II. rész " Magánmunkálatokról szedhető díjak " - ról szól. Külön van szó a pótdíjakról is.

A rendelkezés szerint a felek részére sorszámozott költségjegyzéket kellett készíteni s az iratot készítettőnek átadni. Ezen jegyzékben van feltüntetve, hogy Horváth József 1908 március 4-én Bizonyítvány, Kérvény és Postautalvány kiállításáért 3 K 10 fillért fizetett.

Igy jobban érthető, hogy annak idején miért volt kívánatos egy-egy jegyzői állás elnyerése. Hiszen a falusi emberek egyenesen rá voltak utalva a jegyző ilyen irányu munkájára. Nem nagyon tévedek, talán minden családnak volt ügyes-bajos dolga, mely " írásbeliséget " kívánt s ha csak a tanító vagy a pap nem írta meg, akkor kénytelen volt a jegyzőhöz fordulni. Csak ez a jegyzék 66 féle irat elkészítésének a díját sorolja fel. Ezért tudott némelyik jegyző annak idején magánmunkájából átengedni a segédjegyzőnek s nem egy nagyobb községben vagy körjegyzőségben dolgozó jegyző külön irnokot is tartott saját költségen bizonyosan nem ráfizetéssel.

2. Nehéz lenne megmondani, miként maradt meg a mellékelt " Tagsági igazolvány ", mely szerint Horváth József ács az " Országos Kisgazda és Földművespárt " tagja lett s a tagsági igazolványát 1920 január 13-án állították ki.

Ezek szerint Kutas községben a Kisgazdapártnak alapszervezete is volt.

3. Nevezett a Gazdák Biztosító Szövetkezeténél " tűzbiztosítási " szerződést kötött. A Díjnyugta szerint e biztosításnak évi díja volt 25.200 papirkorona, majd a Pengő - nek 1927 január 1-el való bevezetése után megtörtént az átértékelése s ez 2 pengő 02 fillért tett ki.

Általában elég sokan kötöttek - elsősorban tűz ellen - biztosítást, mert egy tüzeset a szó legszorosabb értelmében földönfutóvá tehetőhetett egy-egy családot.

4. A föld termőképességének megőrzésére nagy gondot fordítottak s ha szükséges volt, ennek megőrzése érdekében panasszal fordultak a járási főszoigabíróhoz is. Ezt tette Nagy Sándor kutas lakos is, hogy

földjén megáll a víz. A panasznak helyt adtak s elrendelték a betelt vizesárok kitisztítását, további karbantartását a panaszos földjének használhatósága érdekében. Mivel többen - köztük Horváth József ács is - érdekeltek voltak az árok rendben való tartásában, melynek eddig nem tettek eleget, így az eljárás folyamán felmerült 30 P 68 fillér eljárási költség megfizetésére az érdekelteket egyetemlegesen kötelezték 1928 december 5-én.

5. Az utolsó irat 1929 július 21-én kelt, melyben Horváth Józsefet a községi előljáróság értesítette, hogy több évre vonatkozóan " szalmagabona terményeit és takarmányát " bádog tetőzetű pajtájától 100 méterre berakhatja.

Ezek voltak a még fellelhető iratok a Horváth családnál. Hogy sok minden megváltozott, mi sem bizonyítja jobban, mint a jelenlegi családfő, Horváth Sándor elmondása. Nagyanyja - 1978-ban halt meg mint a község legidősebb asszonya 96 éves korában - néhány évvel ezelőtt azt kérdezte tőle, az unokától:

- Édös fiam ! Soha nem beszéltök arról, hogy mikor lössz a gabona-hordás, mög a masinálás. De arról se, hogy möntök répát égyeni, kukoricát kapáni.

- Nehezen tudtam neki megmagyarázni, hogy nem ugy van mint régen. Ma már más a paraszti élet, mint volt akárcsak 20-25 esztendővel ezelőtt is. Hallgatta s azt mondta, akkor most igazán érdemes élni.

De másként is megváltozott a család élete. Horváth Sándor felesége már nem " ősi kálomista " családból való, hanem szegénysorsu katolikus cselédlány volt. Horváth Sándor nem lovakat hajt, hanem géppel dolgozik, traktoros a termelőszövetkezetben. Átalakított, megnyújtott házukban bevezették a vizet, fürdőszoba épült, melyet használnak is, nem ugy, mint korábban az " eső szobát ". Nem célja a családnak most már a földszerzés, helyette gépesítették háztartásukat, egész nap szól a rádió, este ott a televízió. A munkát megkönnyíti a mosógép, a centrifuga, az ételt hűden tartja a hűtőszekrény, elma -

radhatatlan a frissen főzött kávé, vagy szmjúság ellen az üveg sör és az üdítőital. Munkaszüneti napokon személygépkocsijukkal mennek a Balatonra vagy Zalakarosra.

Az életmóddal megváltozott gondolkodásmódjuk is. Szeretik, ha mindenük van, ami személyi tulajdonban lehet s ezért dolgoznak is fáradhatatlanul a háztájiban. De érzik, látják, tudják, hogy a közös munka, a közösből nyert jövedelem lett megélhetésük biztos alapja. Már nem félnek a " kolhoz " - tól, sem a " csajkarendszertől ". Szorgos munkák idején szívesen fogyasztják el azt az ebédet, melyet dolgozói részére a termelőségvetkezeti főzet az ÁFÉSZ kisvendéglőjében s frissen visznek ki munkahelyükre. E családnak is megszűnt a létbizonytalansága. Még életében nyugdíjat kapott a már említett nagyanya, Éva néni, kapja most Horváth Sándor anyja s a még életben lévő, 1903-ban született id. Horváth Sándor, akit már korábban mint " nyomorékot " emlegettem ezen kis dolgozatomban.

Nem ok nélkül mondják nagyon sokan, akik nagyon féltek az ötvenes években: " Bár már régen jött volna el a mai világ ! "

Ezen sorok írója, aki ismerője volt a réginek is, örömmel látja azok boldogulását, hiszen maga is ebből a szegényparaszti rétegből szakadt ki sok nehézség, szülei igen nehéz, fáradságos munkája révén.

*Kiss József*

Kiss József  
ny.ált.isk.igazgató.

P é c s .

---

Szamuely Tibor u. 1/b. I.6.

7633



51.

11/2  
1920

ORSZÁGOS KISGAZDA- ÉS FÖLDMŰVESPÁRT.

*Somogy* vármegye. sorszám. *Kulas* község.

Tagsági igazolvány

*Horváth László* íj részére,  
melyvel az Országos Kisgazda- és Földművespárt tagjai  
sorába beiktattuk.

*Kaposvár, 1920.*

hó *13.* nap.

*Sándor*  
elnök.

*Szabó*  
párttitkár.

A tagsági díj havi nyugtázása. Évi tagdíj  
12 kor., mely havi részletekben is fizethető.

<del>1919. OKTÓBER.</del>	1920. MÁRCIUS.	1920. AUGUSZT.
<del>1919. NOVEMBER.</del>	1920. ÁPRILIS.	1920. SZEPTEMB.
1919. DECEMBER.	1920. MÁJUS.	1920. OKTÓBER.
1920. JANUÁR.	1920. JUNIUS.	1920. NOVEMBER.
1920. FEBRUÁR.	1920. JULIUS.	1920. DECEMBER.

A tagsági díj lefizetését bélyegzővel  
vagy aláírással igazolta.



község.

*[Handwritten signature]*  
a helybeli szervezet pénztárosa.

**GAZDÁK BIZTOSÍTÓ SZÖVETKEZETE**

A bélyegilletéket a Szövetkezet közvetlenül fizeti.

Képviseletőség: *Sutas* Kötvényszám *1733353*  
 Név *Sandor József* Biztosítás helye: *Sutas*  
 Díjfizetés helye: Értéke *25200* papirkorona,  
 azaz *2* pengő *02* fillér.  
**Dijnyugta.**

Alulírott vezérképviseletőség ezennel igazolja, hogy a fenti számu *Süt* biztosítás alanti keltezési évnek és hónapnak *15*-ik napján esedékes egy évi díja és mellékletménye fejében

*25200* koronát készpénzben felvett.

Kelt *Sajószentpéter* 19*26* év *IX* hó 1-én.

GAZDÁK BIZTOSÍTÓ SZÖVETKEZETE

*Sandor József* vezérképviseletősége.  
*Sandor József*



1593

szám.

kig. 1929

Garnatell József

Rutan lakost fő utca 14 sz.

értesítjük, hogy a járási főszolgabíró ur 3815 számú kig. 1929

rendelete értelmében a folyó évre szálasgabona terményeit és takarmányát

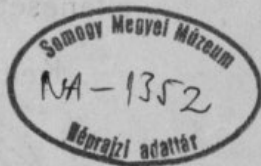
háday telősein paj tájékat 100 méterre berakhatja és

Figyelmeztetjük, hogy a tűzrendészeti óvintézkedéseket, tűzrendészeti szabályokat szigoruan tartsa szem előtt, mert ellenesetben szigoru büntetés éri.

Kelt Rutas 1929 évi Július 24 n.

Az előljároság: Bogay Károly jegyző

XI/5



1929

V É G Z É S.

A kir. járásbiróság mint tkvi hatóság Horváth Katalin férj: Horváth Józsefnének és Horváth Samu Józsefnek Horváth György ács és társa elleni ügyében folyamodónak a kutasi 264 és 268 sztkvkvekben felvett ingatlanokra vonatkozó vázrajzi megosztás és tulajdonjog bekebelezése iránti kérését elutasítja és az elutasítást feljegyezni rendeli, mert: a hivatkozott tjkvekben felvett ingatlanok egyik tulajdonosául kkoru Horváth Katalin van bejegyezve, míg a szerződések és vázrajzot Horváth Katalin férj: Horváth Józsefné írta alá, minthogy pedig a szerződések gyámhatóságilag nincsenek jóváhagyva, sem a kkoru képviselője által aláírva, továbbá mivel a szerződésben szereplő Horváth Katalin férj: Horváth Józsefnének a kiskorú tkvi tulajdonossali személyazonossága vagyis a nevezett <sup>kkoru</sup> ~~kkoru~~ tulajdonos nagykorúsága igazolva nem lett, ezért a kérés elutasítandó volt.

Miről:

1. Horváth Katalin férj: Horváth Józsefné a kérés és mellékleteinek visszaadása mellett.

2. Horváth Samu József Kutason végzéssel értesítettnek.

Nagyatádon 1908 évi márczius hó 7 én.

A kir. jbiróság mint tkvi hatóság.



*[Handwritten signature]*  
kir. járásbíró.

1.800 f.  
250. 1913

Feljegyző könyvkönyv. névben. Hosszúváros  
Somogyi István és társaság. Ring Lipót és társaság  
ellen.

## Cégek

Bentasson 1912 február 21-én kelt, Somogy-  
vármegye érnepítési által 20421/12. sz. p. a. Emián-  
tali ref. egyházközség által 4080/12. sz. a. jövőlányok,  
adományozási kérelmére alapján a Kúria 213. sz. ítélet  
a C 50 és 53 sz. községi közjegyző Csehérek 607 f. sz.

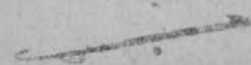
652.	653.	654.	655.	656.	657.	658.
<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>
659.	660.	661.	662.	663.	671.	672.
<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>
673.	674.	675.	676.	677.	678.	679.
<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>	<u>156.</u>

- vél. papnev, a tulajdonosok
- Somogyi István január 4/214 népban
- Kalai János január 4/214 népban
- Kabancs János a/có népban 2/214 népban
- Kabancs Gábor január 2/214 népban
- Szász Ferenc január 4/214 népban
- Balog József a/có január 4/214 népban
- Horráth Bárdos január 4/214 népban

---

- Jó János január 2. 1/214 népban
- őr. Jó József p. Horváth Ferenc január 4/214 népban
- Tóth Péter és népe Papp István január 4/214
- Csányi Pál és népe Hajas Julianna január 2/214
- Lis Pál január 2/214 népban
- Kovács Viktor január 2/214 népban
- Acz János január 2/214 népban
- Héjas István január 4/214 népban
- Katya György január 2/214 népban
- Polyai József január 4/214 népban
- Nagy János (örösné) január 2/214 népban
- Nagy József kecski január 2/214 népban
- Killer József január 2/214 népban

- Rigo Mihály január 1/214 néptan
- Horvath János január 2/214 néptan
- Novák János január 1/214 néptan
- Pap Ferenc adatai január 2/214 néptan
- Tóth Anzoltó ifj. január 2/214 néptan
- Horvath János k. január 4/214 néptan
- Varga József és Varga István január 2/214 néptan
- Takács József a. l. január 2/214 néptan
- Vajda István január 2/214 néptan
- Simon János január 2/214 néptan
- Váradi János január 1/214 néptan
- Györfi Terenz január 2/214 néptan
- Vörös Vincze január 2/214 néptan
- Nagy József postai január 1/214 néptan
- Matyas József fel. január 2/214 néptan
- Varga János január 2/214 néptan
- Balogh Katalin (Kunecz) január 1/214 néptan
- Balogh István és Balogh József január 4/214 néptan
- Balogh József fel. január 2/214 néptan
- Balogh József január 2/214 néptan
- Balogh Terenz és Balogh János január 4/214 néptan
- Szántó József január 2/214 néptan
- Pap Terenz a. l. január 2/214 néptan
- Takács József fel. január 2/214 néptan
- Matyas István fel. január 1/214 néptan
- Mészáros János január 2/214 néptan
- Szántó János január 2/214 néptan
- Pap János ifj. és Pap József január 2/214 néptan
- Horvath István január 2/214 néptan
- Novák István és Novák József bar. január 4/214
- Horvath György a. l. január 2/214 néptan
- Peti Terenz január 2/214 néptan
- Pap Péter Kiskövi január 2/214 néptan
- Mészáros József január 1/214 néptan





- Horvath Mikaly javara 2/214 ríplem  
 Nagy Istvan javara 2/214 ríplem  
 Horvath Jozsef János javara 1/204 ríplem  
 Horvath Jozsef Károly javara 2/214 ríplem  
 Deak Jozsef javara 2/214 ríplem  
 Vag Jure javara 2/214 ríplem  
 Kovacs János molnár javara 2/214 ríplem  
 Matyas Jozsef János javara 2/214 ríplem  
 Kovacs Jozsef aranyos javara 2/214 ríplem  
 Galog János javara 2/214 ríplem  
 Majoros János és négy f. Schappon János javara 2/214 ríplem  
 Pajor Mikaly javara 2/214 ríplem  
 Horvath Jozsef, Horvath Pál, Horvath János javara 2/214 ríplem  
 Horvath Jozsef és javara 2/214 ríplem  
 Kordahegyi Jozsef Károly javara 2/214 ríplem  
 Kordahegyi Jozsef javara 2/214 ríplem  
 Jo György javara 1/214 ríplem  
 Kocsy Jozsef javara 1/214 ríplem  
 Horvath Pál és Horvath György javara 2/214 ríplem  
 Németh Ferenc János javara 2/214 ríplem  
 Kocsy Jure javara 2/214 ríplem  
 Varga Jozsef János javara 2/214 ríplem  
 Horvath János gyurko javara 1/214 ríplem  
 Simon János javara 1/214 ríplem  
 Károly Mikaly javara 2/214 ríplem  
 Varga Jozsef és javara 2/214 ríplem  
 Pinter Károly javara 1/214 ríplem  
 Galog János vasuti javara 2/214 ríplem  
 Károly Jozsef javara 2/214 ríplem  
 Horvath Jozsef wad. gárd. javara 2/214 ríplem  
 Ferenc Jozsef javara 1/214 ríplem  
 Horvath Ferenc csorvási javara 1/214 ríplem  
 Jo Jozsef javara 1/214 ríplem  
 Németh János javara 2/214 ríplem

h 343 / 1980.  
adattár

Kálóczi János január 1/214 répbau  
 Somogyi Péter január 1/214 répbau  
 Horvath Terenzia gola január 2/214 répbau  
 Nagy Sándor & Nagy Péter január 2/214 répbau  
 Mánth Terenzia patyán január 1/214 répbau  
 János János január 2/214 répbau  
 Antaci ref. székely január 2/214 répbau  
 Vojta Erzsébet Hegyi Terenzia január 1/214 répbau  
 Szabó István január 2/214 répbau  
 Polgár János január 4/214 répbau  
 Pál Erzsébet január 2/214 répbau  
 Horvath János János január 1/214 répbau  
 Franciós János január 2/214 répbau  
 Pap Sándor január 1/214 répbau  
 Kautó György január 2/214 répbau  
 Illés Terenzia január 1/214 répbau Bekete-  
 lorténi családok.

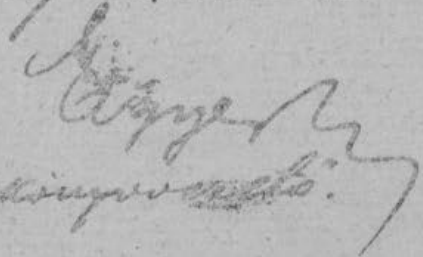
A kérelmeket a pénzügyi hivatalok  
 186/47. k. a nyilatkozatokat a vártakhoz képest, minif. ügy-  
 tétel elutaztatás, most orsz. ingatlansz. minif.  
 közhatalmatul is beletámasztás végleges nem  
 állapított, az a vártakhoz képest a vártakhoz a  
 beletámasztás ki is hagyatott, így erre az ügy-  
 jogok nem jellemeztek.

Kérlek Somogyi János az eredeti paró-  
 dístól, a fent megnevezett több tulajdonosok  
 Ring Lipót is János kapcsán is, a kapcsán  
 ki is jellemeztek, a vártakhoz képest  
 a vártakhoz, Somogyi János az eredeti paró-  
 dístól megnevezett elutaztatás.

Helyeztetve 1913 június hó 19-én  
 a kérelmeket a vártakhoz minif. hivatalok.

Kérem a kérelmeket

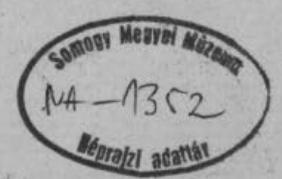
Kiadásukra keltetve.



teleki János



III / 1



1913.

M73. szám Kincses Füvészkönyvtár  
1900. Évfolyam Kincses Füvészkönyvtár  
részletesebb leírásával a  
magyarországi népművészet  
történelméről és a művészi hitel  
műveléséről. Külön kötet jogok tör-  
vényéről.

(Kincses)

A Magyarországon 1900. évi április hó 3. án  
kelt rendeli szerinti engedély alapján  
a Kincses Füvészkönyvtár A. I. a. foglalt  
1-2. kötet. 1. kötet 48 <sup>korona</sup> kötet  
számú 890. számú és 40 korona iradé-  
kú 20 a. 110. korona költséggel, számú 890  
számú és 60 korona iradékos 21. a. 176.  
korona költséggel, számú 890  
számú és 60 korona iradékos  
22. a. 140. korona költséggel,  
számú 890. számú és 60 korona  
iradékos 23. a. a magyarországi  
kincses füvészkönyvtárak  
javára a 858/1900. sz. végkiel-  
egazságtartásról szóló jogok törvény-  
ével. Budapest, 1900. évi ápr-  
ilis hó 6. án kelt rendeli szerinti  
nyilatkozat alapján a Kincses  
Füvészkönyvtár A. I. a. foglalt 1. kötet  
műlt füvészkönyvtár 12-17. a. a Kincses  
277. számú A. I. a. foglalt 1/4 kötet  
műlt mellekletei javára 2-7.  
a. a Kincses kincses füvészkönyvtár  
javára

1173/900

268/1000000. véykénel 100 korona, 100 kor.  
50 kor. 130 kor. 200 kor. is 60 kor. 2000  
szem 640 korona pótlás is emeltek 8. 50%  
kamatot a megjelölt kölcsönökön az  
az jogoknál a kifizetés 169. 1000  
K.I. i-é. szerk. a. jogok az ingatlanszáj  
valószínűleg kölcsönökön is a k  
készi 28% megjelölt K.I. a. jogok 14-  
től kezdve 612-ig a kölcsönökön az  
joggyűjteményi jogok a kölcsönökön is a k

- 1. Művelésügyi Minisztérium
- 2. Horváth László
- 3. Nagy János
- 4. Károlyi László
- 5. a kifizetésre kötelezett személyek
- 6. a kifizetésre kötelezett személyek
- 7. a megjelölt kölcsönökön a pénzeszközök  
megjelölt személyek részére
- 8. a kifizetésre kötelezett személyek

II. 1173/900



*[Handwritten signature]*  
Királyi Járásbíró

1900

M730xam Kuvanya Torvish Tamu  
 20900. Torvish Tamu fe-  
 reur Kurari loko seobuak a  
 magyariak salarid purras kist-  
 vany barasay is abukori hitol  
 siobokorok eller kalog jogok tor-  
 lina vavist.

(Féjkes)

A Magyaraiak 1900. évi nyári hó 3. év  
 holt eredeti sörviny magyariak alapjain  
 a Kurari 1690xjokoban A.I. a. foglalt  
 1-2 korok. telmi birtokba 48 <sup>korona</sup> ~~korona~~ <sup>korona</sup> ~~korona~~  
 sörviny 80 koronai is 40 korona sörviny  
 sörviny 220a. 110 korona sörviny, sörviny 80  
 koronai is 60 korona sörviny sörviny  
 221a. 176 korona sörviny, sörviny 80  
 koronai is 60 korona sörviny sörviny  
 sörviny 222. sörviny 140 korona sörviny,  
 sörviny 80 koronai is 60 korona  
 sörviny sörviny 223a. a magyariak  
 salarid purras kistvany barasay  
 javara 858/20900x. sörviny tel be-  
 telokorok kalog jogok hitol lina.

Lovibloi a Magyaraiak 1900. évi nyári  
 hó 6. év holt eredeti sörviny sörviny  
 sörviny sörviny sörviny a Kurari  
 1690xjokoban A.I. a. foglalt telmi birtokba  
 sörviny 12-17. a. a Kurari  
 277xjokoban A.I. a. foglalt 1/4 telmi  
 sörviny sörviny sörviny 2-7.  
 a. a Kurari hitol sörviny javara

1173/900

V. / 1.

a 68 / 1000000 veykival 100 korona, 100 kor.  
 50 kor. 130 kor. 200 kor. 300 kor. 400 kor.  
 sen 640 korona rölis is emre 7. 8%  
 kamasai sejeig bolobolovon ai-  
 loq jagoboval kurasai 169. vilobon  
 A.I. i-2. xovx. a. foglalt ing. v. l. ande  
 valokitandis bolobolovonai isaku-  
 kor 27 kor. vilobon A.I. a. foglalt 1/4-  
 telokne 6/12-17 a. bolobolovon ai-  
 joggyedili jeltaloggai valokitandis

- Mivel i Horvath <sup>Lagun</sup> János
2. Horvath László ferenc
  3. Nagy János
  4. Kádai László néni: Tarkasófi.
  5. a kurasai hitelintézkedés igazga-  
rója és kurasai
  6. a hiv. adóhivatal
  7. a magyar adóhatóság pénzügyi  
részvény kasszája igazgatója  
Kölycs
  8. a hiv. pénzügy igazgatóság. A.  
pénzügyi ir. elnöke.
- Magyarországon 1900. április 14-én  
 A. M. U. j. bírói ítélettel keltetett

II. 1173/900



Albert  
 ...

Kivétel...



1900



2063<sup>os</sup>  
1908. évi. A nagyatadai kir. adóhivatal meg-  
keresése válogzógy kitorlési iránt.

## Végre.

A nagyatadai kir. adóhivatalnak  
1908 június 19-én A 1429/1905 sz. a kelt irókba  
rebuszra alapján a kutas 133 sz. 11 sz. te-  
lekjékhözjv. l. 63. a kutas 184. sz. tjk. önjv.  
l. 65. a kutas 398. sz. tjk. önjv. l.  
64. és a kutas 354. sz. tjk. önjv. l. 2. a  
latt 239. sz. 16. fill. esz. j. a kir. kincstár  
jávára bekeblertt válogzógy kitorlési  
reks bekeblertt válogzógy kitorlési  
reks válogzógy kitorlési reks válogzógy kitorlési  
reks válogzógy kitorlési reks válogzógy kitorlési

Mivel hivatalos feleletet erteitén  
dök.

1. a nagyatadai kir. adóhivatal  
2. Balog József 3. Horváth Miklós 4.  
Horváth József 5. Lajos István  
6. Kőrös Gyula 7. Horváth János  
Kutas

Nagyatad, 1908. június 27. évi  
A kir. adóhivatal hivatalos juttatásának hoting  
szakhat bizalmasított.  
Kőrös Gyula  
Kőrös Gyula



V/2.



1908.



41 8

Folyó szám: 41/1908

Korona fillér

**Költségjegyzék:****Készkiadás:**

\*

Okmánybélyeg

Postaköltség

Fuvardíj

Becsüdíj

**Munkadíj:**

\*

A díjszabás II. tétele szerint

Adásvételi szerződés

Tul. jog bekeb. ir. kérvény

Bizonyítvány

Adóslevél

Kérvény

Postaköltség

**Összeg:**

3 10

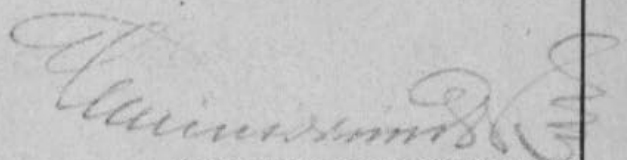
Erre a fentnevezett fizetett:

3 10

**Hátralék:**

-

Kelt mint fent.



jegyző.

Howásh Főnök  
Rudas

8 Mars 11

garanciajegyzék  
garancialevél

Rudas 8 Mars 11

XI / 1.

# A somogyvármegyei községi és körjegyzők által magánfelek részére teljesített munkálatok után szedhető díjak JEGYZÉKE.

## I. Hivatalos működéséért engedélyezett díjak.

- A munkaadók és mezőgazdasági munkások között létrejött szerződési okirat felolvasása, megmagyarázása és hitelesítéséért  
 ha a munkások száma 25-nél kevesebb  
 ha a munkások száma 50-nél kevesebb  
 ha a munkások száma 50-nél több . . . .  
 ezen felül ha a szerződés elkészítését a jegyzőre bizzák, az írásdíj . . . . .
- A dohánytermelők és kertészek között létrejött szerződési okirat felolvasása, megmagyarázása, hitelesítése és másolatáért összesen . . . . .
- Hagyaték leltározásáért: 200 korona értékig semmi; 200 K.-tól — 400 K. értékig  
 400 K.-tól — 1000 K. " . . . .  
 1000 K.-tól — 2000 K. " . . . .  
 2000 K.-tól — 4000 K. " . . . .  
 4000 K.-tól — 10000 K. " . . . .  
 10000 K.-tól — 20000 K. " . . . .  
 30000 K.-tól — 40000 K. " . . . .  
 A 40000 K. értéken felül minden további 2000 K. után 1 K., de az összes díj 100 K.-nál . . . több nem lehet.
- A telexkönyvi betétek szerkesztésénél szükséges helyhatósági bizonyítványokért, ha az ingatlanon épület nincs és kat. tiszta jövedelme 10 koronánál kevesebb, díj nem jár, ha az ingatlanon épület s ház adója legalább 2 koronát kitesz, vagy kataszteri tiszta jövedelme 10 koronát meghalad, darabonként . . . . .
- Gazdasági munkásközvetítés ügyében a felek kérésére szerkesztett levél vagy táviratért . . .
- Anyakönyvi kivonatok kiállításáért . . . . .
- Családi értesítők kiállításáért (lásd B. K. 1903. évf. 71. lap). . . . .
- Válóperekben szükséges gyermektelenségi vagy gyermekek számát igazoló bizonyítványokért . . . . .
- Magáncélra szolgáló községi bizonyítványokért (kivéve a szab. rend. függelék A.) . . . . .
- Előljárási becsü és értéklevelek (kivéve függelék A. pont)  
 Becslési jegyzőkönyvek 100 K.-ig  
 500 K.-ig  
 1000 K.-ig  
 1000 K.-nál felj. . . . .
- Adóbizonyítványok (kivéve 1883. XLIV. t.-c. 96. §. jelzett esetet) . . . . .
- Aláírással hitelesítéséért általában (kivéve függelék A.) . . . . .
- Pénzintézetit váltók aláírásának hitelesítéséért 50 korona értéken felül . . . . .
- Kataszteri birtokívek lemásolásáért . . . . .

## II. Magánmunkálatokért szedhető díjakról.

- Munkásszerződés elkészítéséért, ha 10-nél kevesebb munkás írja alá . . . . .  
 ha 25-nél kevesebb munkás írja alá . . . . .  
 ha 50-nél kevesebb munkás írja alá . . . . .  
 ha 50-nél több munkás írja alá . . . . .  
 ha bizonytalan számú munkás írja alá . . . . .
- Egyéb szolgálatteljesítésekért . . . . .
- Adás-vételi, vállalkozási, csere, haszonbérleti szerződésekről  
 200 K.-ig . . . . .  
 200 K.-tól — 400 K.-ig . . . . .  
 400 K.-tól — 1000 K.-ig . . . . .  
 1000 K.-tól — 1000 K.-ig . . . . .  
 2000 K.-tól — 4000 K.-ig . . . . .  
 4000 koronán felül . . . . .
- Adóslevelek, kötelezettségek fennállását elismerő egyéb nyilatkozatok, engedményezések kezességi vállalások, biztosítási okiratok, pénzügyi tevékenységről szóló egyezségek, végrendeletek, általában minden egyoldalú akaratnyilvánítást tartalmazó okiratok kiállításáért 300 K. értékig . . . . .

	K	F
300 K.-tól — 600 K. értékig		2
600 K.-tól — 1600 K. "		3
1600 K.-tól — 4000 K. "		4
4000 K.-tól — 10000 K. "		5
10000 koronán felül . . . . .		6
5. Telexkönyvi törlési engedélyt tartalmazó nyugtáért, továbbá csupán tkvi bekebelezési vagy törlési engedélyt, elsőbbségről való lemondást tartalmazó nyilatkozatok kiállításáért az előbbi pont alatt meghatározott díjak fele jár.		
6. Vázlatrajzokért, birtok-részletenként (az összeg azonban 10 koronát meg nem haladhat) . . .		50
7. Telexkönyvi kérvényekért, értékre tekintet nélkül		4
8. Kérvényekért — melléklet nélkül . . . . .		2
9. Dohánytermelésre vonatkozó kérvényekért és a kérelmi iven levő adatok kitöltéséért, a termőföld minden félboldja után (az összeg azonban 10 koronát meg nem haladhat) . . . . .		40
10. Írásbeli felebbvitel elkészítéséért ivenként . .		2
11. Másolatok egy-egy oldalért, egy oldal 20 sorral számítva . . . . . Ha az oldal számadást, vagy tulnyomólag számtételekből álló kimutatást tartalmaz . . .		50 80
12. Felzetekért, darabonként . . . . .		10
13. Magánlevelek írásáért borítékkal együtt . . .		1
14. Meghatalmazások kiállításáért nyomatott iven darabonként . . . . . írott iven . . . . .		20 1
15. Utalványok, szállítólevelek és más postai irlapok kitöltéséért darabonként . . . . .		10
16. Egyszerű nyugtáért (kivéve a községi előjárók és alkalmazottak illetményeiről szólókat) 500 koronáig . . . . . ezen felül . . . . .		1 2
17. Kamatteleher vallomás iven kitöltéséért . . . .		10
18. Gým és gondnoki számadás elkészítéséért 100 K.-ig . . . . . ezen felül . . . . .		2 1
19. Olyan munkálatok elkészítéséért, a melyekben az ügylet tárgyának értéke meghatározva nincs s az egyéb adatokról sem állapítható meg, a munkadíj az iv terjedelméhez képest — oldalát 28 sorral számítva . . . . . minden további oldal . . . . . (Az az oldal, melyen a beírás felényinél több, egészen beírótnak, — a melyben pedig a beírás felényinél kevesebb, beíratlannak számít)		4 1
20. Ha a megkezdett munkálat a jegyző hibáján kívül abban maradt, a díj fele követelhető.		

## P Ó T D Í J.

Az I. alatti 9—14. tételek és a II. alatt felsorolt munkálatok után következő esetekben az alábbi pótdíjak számíthatók:

- Ha a munkálat nem a jegyző hivatalában, hanem a fél kívánságára a megbízó fél lakásán nappal készítették, a megállapított díjakon felül a pótdíj . . . . .
- Ha a munkálat a megbízó fél kívánságára d. u. 8 órától d. e. 8 óráig a megbízó fél lakásán végzendő, a megállapított díjakon felül pótdíj . .
- Ha a munkálat a körjegyzőséghez tartozó községben, de nem a jegyző székhelyén készítették és a jegyző a fél kérelmére a munkálat teljesítése végett jelent meg az illető községben, a megállapított díjon felül a községi szab. rendeletben megállapított napi- és fuvardíj illeti, vagy fuvar természetben követelheti.



1908

1928 December hó 22 nyl

A nagyatádi járás főszolgabírájától.-

6 4 6 5 / 1926. kzs. szám.

Tárgy: Nagy Sándor kutasi lakos panasza a Felsőmezei /: Fölősaljai:/  
dülőben levő vízlevezető árok megnyitása iránt.

V é g h a t á r o z a t.

A helyszíni eredménye, valamint az eljárás alkalmával érdekelt felek között létrejött megegyezés alapján az 1885. évi XXIII.t.c. 40.§ában foglaltakra tekintettel Nagy Sándor és társai panaszkérelmének helyt adok és elrendelem, hogy a Felsőmezei /: Fölősaljai:/ közdülőt és a Zsidótóhoz vezető árok között elhuzódó s jelenleg részben betemetett vízlevezető csatorna a rendeltetési céljainak megfelelő, de egy métert túl nem haladó szélességben és mélységben újból megnyitassék és alkalmas állapotban fenntartassék. A csatorna kimetszésével és fenntartásával felmerülő költségek viselésére az érdekelt birtokosokt u.m. Nagy Sándor, Horváth György, Polgár János, Korc János, Özv. Pajor Mihályné, Lábodi István és Horváth József kutasi lakókat egyetemlegesen kötelezem. A szó alatti vízlevezető árok megnyitásának és fenntartásának felügyeletével Kutas község előljáróságát bízom meg.

Az eljárás folyamán felmerült 30 P. 68 f. eljárási költség megfizetésére Nagy Sándor, Farkas Zsófia, Simon Imre, Horváth György, Korc János, özv. Pajor Mihályné, Lábodi István és Horváth József /: ács :/ kutasi lakókat egyetemlegesen kötelezem 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett.

I n d o k:

A helyszíni szemle folyamán megállapítást nyert, hogy a panasz tárgyát képező vízlevezető árok a Felsőmezei, másként Fölősaljai közös dülő ut dél felé eső oldalától kezdve merőlegesen huzódik Simon Imre és Farkas Zsófia tulajdonát képező szántóföldek között és az u.n. Zsidótói árokba torkollik. Ez az árok az előző földtulajdonosok által létesítettett földjük használhatóságának emelése végett, de a jelenlegi birtokosok csak részben tartották fenn azt, miáltal tekintettel arra, hogy a rendelkező részben nevezettek földterületei a rajtuk túl elterülő földeknél alacsonyabban fekszenek, s ezáltal esőzések alkalmával víz alá kerülnek a közös dülőt ezen a részén elvezető szakaszával együtt, minek következtében enlitett földek term. öképeessége csökken, másrészt pedig a közdülőuten való közlekedés van nagymérvben akadályozva. Az árok kimetszésével ez az állapot megszűnik, mert a fölös vízmennyiség

benne levezetést nyer az u.n. Zsidóti árokba.

Simon Imre és Váradi Zsófinak az árok kimetszése és fenntartása által felmerülő költségek viselése alól mentesítendők voltak, mert az árok céljaira saját tulajdonukat képező földterület egy bizonyos részét átengedték.

Az eljárási költségek megfizetésére a rendelkező részben felsoroltakat köteleztem miután az eljárás tárgyát képező árok léte mindannyiuknak közös érdekét képezi.

Miről Nagy Sándor, Simon Imre, Farkas Zsófia, Horváth György, Koro János, Özv. Lábodi Mihályné, Lábodi István és Horváth József ács kutasi lakókat értesíteni rendelem azzal, hogy ellene a kézbesítéstől számított 15 nap alatt felebbezéssel élhetnek e hatóság útján.

N a g y a t á d, 1928. évi december hó 5.-én.



szolgabíró.



1928.

*H o r v á t h /: á c s : / J ó z s e j k u t a s i*

lakós

építési engedély iránti kérelme tárgyában az építésre vonatkozó tervek és iratok átvizsgálása után a következő

## h a t á r o z a t o t

hoztam:

Folyamodónak az építésre vonatkozó engedélyt az 1923. évi 1289. számú vármegyei szabályrendelet 7. §-a alapján azzal adom meg, hogy a községi előjáróság által felvett jegyzőkönyvben és a beadott tervrajzban foglaltakat mindenben betartani köteles, ettől eltérni külön bejelentés és engedélyem nélkül nem szabad.

A lakónázak alapfalai a talajnedvesség felszívargásának meggátlása végett a téglából vagy kőből készített alapfalon elszigetelő réteggel (aszfaltlemez stb.) látandó el, a padozat szintje alatt 15 cm magasságban.

Az építkezésnél az 1922. évi április hó 22-én 2073/1922 kzg. sz. alatt kiadott rendeletem értelmében a 32396/VI. A. 1913. sz. K. M. rendeletben előirt jogkörben iparengedéllyel rendelkező kőművesmester, vagy kőműves iparos alkalmazandó.

Az 1923. évi 1289. számú várm. szabályrendelet 13. §-a alapján az építés befejezésével, a beköltözés előtt; építtető a községi előjáróságtól lakhatási engedélyt köteles kérni.

A községi előjáróság lehetőleg 14 napon belül a körorvos hivatalos kiszállása alkalmával az épületet vizsgálja meg és ha az épület közrendőri, avagy közegészségügyi kifogás alá nem esik, a beköltözési engedélyt adja meg.

A megadásról, avagy megtagadásról a községi előjáróság tegyen hozzám jelentést.

Miről az építkezés ellenőrzése céljából *k u t a s*

község előjáróságát a *k u t a s i* jegyző ur utján, valamint *H o r v á t h /: á c s : / J ó z s e j* folyamodót

*P a p p S á n d o r é s H o r v á t h P á l k u t a s i*

lakós érdekelt szomszédokat azzal értesitem, hogy ezen határozatom ellen a kézbesítéstől számított 8 nap alatt Somogyvármegye Alispánjához intézendő és hivatalomnál benyújtandó felebbezéssel lehet élni.

Nagyatádon, 1927. évi *n o v e m b e r* hó *3* n.



*[Handwritten signature]*  
főszolgabiró.

Szám: 21654/1913.

Tárgy: Kutason a kutas-belegi th.közuton Polgár János háza előtt építendő 0.6 méter nyílású betoncső átereszt építésének engedélyezése.

## V E G H A T Á R O Z A T .

1. 1913. évi november 23.-án megtartott helyszíni tárgyalás eredménye - képen engedélyt adok Somogyvármegye közönségének, hogy Kutason a kutas-belegi th.közuton Polgár József háza előtt az uttestbe egy 0.6 méter nyílású betoncső átereszt beépítsen. -Együttal kötelezem Somogyvármegye

közönségét, hogy az engedélyezett átereszt ezen határozat jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül megépítse és hogy azt állandóan jókarban tartsa. -

2. Az eljárási költségeket engedélyes terhére 48 K. 60 fillárban állapítom meg, melyből 30 K. kulturmérnöki költség, 18 K. 60 f. az állam-építészeti hivatal kiküldöttjét: Neubauer Lajos kir. mérnököt illeti meg. -

3. Utasítom a nagyatádi járás főszolgabíróját, hogy ezen határozatot Kutas község hirdetési tábláján 15 napra függesztesse ki, azt megelőzőleg a szokott módon tétesse közbe és a megtörténtéről szóló bizonyítványokat a felebbezésre alább megállapított határidő elteltével hozzam terjesse fel.

Ezenkívül a határozat egy-egy példányát a PÓCSI m.kir.KULTUR-MÉRNÖKI HIVATALNAK, a KAPOSVÁRI kir.ÁLLAMPITÉSZEI HIVATALNAK, a NAGYATÁDI JÁRAS FŐSZOLGABÍRÁJÁNAK, KUTAS KÖZSÉG ELŐLJÁRÓSÁGÁNAK, továbbá POLGÁR JÓZSEF, MEZEY PÁL, HORVÁTH JÓZSEF ÁCS, HORVÁTH GYÖRGY ács, HORVÁTH JÓZSEF ifju és SOMOGYI JÓZSEFNÉ kútsi lakosoknak közvetlenül megküldöm.

A határozat ellen irányuló esetleges felebbezések Somogyvármegye közigazgatási bizottságához címelve, a kihirdetés, illetve kézbesítéstől számított 15 napon belül nála nyújtandók be, esetleg szóval is előterjeszthetők. -

## I N D O K O L Á S .

Szóban levő átereszt építése engedélyezendő volt, mert a kutas-belegi törvényhatósági utvonál kutas-belgi átkelési szakaszának kiépítése folytán előállott káros állapot csak ezen átereszt beépítésével szüntethető meg. - Polgár József háza előtt ugyanis a természetes lejtési viszonyoknál fogva, csapadék viz mindig gyülemlött össze. Ezen össz-

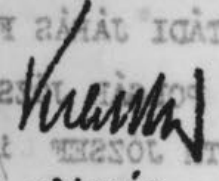
<sup>vii</sup>  
gyülemlő, az esetben amidőn ezt nagyobb esőzések alkalmával az utmenti  
árkok magukba fogadni képesek már nem voltak, az árkokból kicsapott  
és a baloldali Polgár József háza előtti árok vize a különben is mé-  
lyen fekvő uttesten egész szélességben átfolyt a jobboldalra, a honnan  
a természetes esésnél fogva a temető melletti árokba folyt tovább.

A szóban forgó ut kiépítése során a Polgár József háza előtti ut-  
szakasz feltöltött. Ezen feltöltés a dolog természeténél fogva most  
már megakadályozza azt, hogy a baloldali utárok vize az uttesten ke-  
resztül a jobb oldalra folyjon, aminek következménye, hogy nagyobb eső-  
zések alkalmával a baloldali uti árok vize kiönt és vizalá helyezi  
Polgár József udvarát.  
Mint hogy tehát az utépítés folytán nemcsak hogy Polgár József  
helyzete súlyosbodott, hanem közegészségügyi tekintetben is káros  
helyzet állott elő, a korábbi állapotot helyreállítani ugyanis, az át-  
érész beépítését engedélyeznem kellett.

De éppen azért, mert a szóban forgó átérész létesítésével a csa-  
padék vizeknek eddig fenallott lefolyásában és mennyiségében változás  
elő nem idéztetik és a különbség csak az, hogy az feltöltés előtti idő-  
ben a baloldaltól magán az uttesten a jobboldalra átcsapó víz ezental-  
a létesítendő átérész nyílásán folyhat balról jobbra, a csapadékvíz tov-  
vább vezetése iránt intézkednem kellett.

Az eljárási költségeket Somogyvármegye közönségének terhére  
kellett megállapítanom azért, mert az eljárásra szóban levő t.h. ut  
építése szolgáltatott okot.

Kaposvár, 1913. évi szeptember hó 16. -án.

  
alispán.



*McTany*

I N D O K L Á S

Szóban levő átérész építése engedélyezendő volt, mert a kutas-déli  
fővízvezetési utvonal kutas-déli átkelési szakaszának kiépítése  
folytán előállított káros állapot csak ezen átérész beépítésével szün-  
tethető meg. Polgár József háza előtt ugyanis a természetes lejtési  
viszonyoknál fogva csapadék vizának csapadék vizának gyülemlése ezen ársz-

# Elszámolás

Alulírott Nagy János egyháziőről, Flarváth János Péter megglizónájából pedig Flarváth János József, márvészről, a kúrtari 169 sz. t. J. Iubén felvett 16 huz. ingatlau 2300 Koronát ténő vételárára nézve mai napon leszámloluan, következöben állapostúmg meg:

Alulírott Nagy János, Kúrtari lakos, ezzel jóváhagyólag kiadomiasul nezem, hogy Flarváth János Péter megglizásából Flarváth János József a vételár terhére sor ez előzetes ítal-nomozásom alapján helyettem következő fizetését teljesítte:

1.) Kifizette a n. aládi káharipénztár részv. társaság járára a J. évi 7. I. Iubén a 858/1900 huz. ing. sz. nézve Jolytán bekebelezett - 474% -

2.) ugyanezen pénztárnál kifizette a J. évi június hó 30-án lejáró 42764 sz. váltómat - 120% -

3.) Kifizette a n. aládi járási káharipénztár részv. társaságnál a J. évi ápríl 25-én lejáró 26723 sz. 92 Koronás - a J. évi május 20-án lejáró 27289 sz. 90 Koronás, - a J. évi július 25-én lejáró 28585 sz. 130 Koronás, - a J. évi ápríl 20-án lejáró 28936 sz. 190 Koronás váltóim értéke fejében összesen - - - - 502% -

4.) Kifizette a kúrtari ev. ref. egyház pénztárnomát kölcsön címén járó - 196% 107

Összesen = 1292% 107



Órhorát 1292 B 107

5.) Visszifizetett a nagybajomi ~~le~~  
Katalin-templomnak leendő átadás  
négett váltótartozásainak kiegyen-  
lítése négett Floruáth Pál rü-  
tasi lakosnak - - - 380" -

6.) Visszifizetett Berecz József, Tap-  
sonyhoz tartozó tölési, püszkai lakos,  
Kölesönkönyvetelésére Jós József  
mint nevezett hitelkéjének megbizott-  
ja Rezerhez - - - 260" -

7.) Visszifizetett dr. Román E-  
leor, n. atyai nagynémet az adás-  
nétel tárgyát képező ingatlan  
teherventesítésével, a Tamas Berecz  
és Simon Ture részére történt enged-  
ményezés bekezeletésével Jelmenni-  
lö inguendi díjnak és költségek fejében - 65" 44"

8.) Visszifizetett minden rész-  
pénzben - - - - - 2" 46"  
Összesen = 2000 B. 009.

azaz Péterez Karonát.

Mindenek előtt megjegyeztetik,  
hogy ezen okirat kuloldali részének  
1.) és 2.) bekezdésében lévően szerepel  
Floruáth János József, mint Floruáth  
János Berecz megbizottja, ment az  
ingatlan nevéje: Floruáth János József  
lévén, jelen okirattal szemben fizetésével  
s okirat szerkesztésével Floruáth János  
József megbizásából Floruáth János  
Berecz járt el.

Eznek előre becsütása után kife-  
lenti Floruáth János Berecz, mint Floru-  
áth János József megbizottja, hogy  
a vételóról még hátravélés 300, az-  
az Floruáth János Karonát megbizottja

.f.

arról jog befizetni, ha az ingatlan  
kijelölésére letelekedés, a terület  
pedig körölni legyen.

Alulírott Nagy János a névelőhát-  
másként ezen módon leendő megfi-  
zetésére becsatlakoztat.

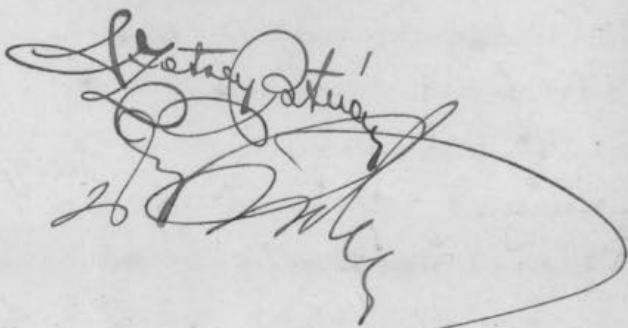
Felolvastatott a megmagyarozás  
után aláírattott

Ukelt n. a. a. a. 1900. ápril 3.

Előírt.

Peti János

Nagy János



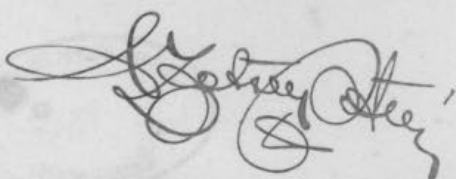
Alulírott Nagy János ezennel kijelentem,  
hogy a hátrahagyott 300 m<sup>2</sup> névelő a fent körül-  
írt területre letelekítés után v. a. a. a. a.  
Ezen, n. a. a. a. a. a. a. a. a. a. a. a. a. a.  
befizetendő, ha pedig ez ott megjelenni  
nem akarom, jogában áll az előző  
a hátrahagyott névelőmat költségeire  
és véglegesre hívni lehet helyezni.

Felolvastatott a meghagyás után  
Ukelt n. a. a. a. 1900. ápril 3.

Előírt.

Peti János

Nagy János



Adás-vevési szerződés



egykésről Polgár István és Polgár László mind  
eladók, másrésről pedig Horváth Samu Fe-  
rencs és Horváth Samu László mind meg-  
vásárolók között kötött szerződés:

1., Eladók és pedig Polgár István  
a vásároló 95 sz. egyben foglalt A I  $\frac{129}{a.5}$  hrsz.  
és Polgár László a vásároló 147 sz. egyben  
foglalt A I  $\frac{129}{a.4}$  hrsz. alatti ingatlan-  
eladóját Horváth Samu Ferencs és Hor-  
váth Samu László vásárolókat 400 for. az az negyven négy forintért.

2., Vevők az 1. paragrafusban ism-  
egeltetés az ott részelt névelők  
megvásárlás, mely névelők, hogy kifizes-  
tesse, az eladók elismerték.

3., Vevők mislik a megvásárolt  
háziak illetékes és az ingatlanok  
aranyal hitelesítési lépnek.

4., Megengedik eladók, hogy a meg-  
vásárolt a fentiek ingatlanokra nével-  
őknek bekebelezésére.

Kelt Budapesten 1890 május 20.

Először:

Farkas Mihály tanu

Farkas Mihály

Polgár István Adó

Polgár László Adó  
Horváth Samu László  
Horváth Samu, Ferencs vevő

Ukt. Luq 1849. kunn. majus 28 -'aa 1890.

Enen adoisveveri suvaidis alapjans a Kunari 95. is  
147. sa jyyantokymvelat a 264. sa j'elox avoty. t  $\frac{129}{a 4}$   $\frac{129}{a 5}$   
ku ingvalantiras ax egento aranybani sulajponjuz Horvask  
Jaanu Fecenves is Horvask Jaanu Toisoff sarik javanes  
B1-2. ndras alaty bebetwarenny

M. setadi kin j'biriny setellen hivarsodap

L. Karalo Quinpuety  
Patarover



1847. évi  
Március 1890.

Birtok lejegyzéssel összekötött, tulajdon  
jog beakadályozási kérvényre Horváth János  
József és József János és József János

Végzés

feljárnak a nyilvántartási hivatalnak a kérés  
1890. évi március 18-án József János  
névén felvett, A. II. alatti és a kérés  
~~Magyarországi~~

147. sz. szöveg felvett, A. I. alatti

hosszú birtok részlet lejegyzés iránti beakadályozás nem igazol  
ható, a lejegyzés iránti meghatalmazás végzet, határidőre  
1890. évi június 20-án napjának d. e. 9 órájában a  
nagy udvarban, a bíróságon, a kérés határidőjében, hivatalban  
és a kérés J. J. József, birtok fűggyőr

jelöltök hivatalos, egy feljárnak Horváth János  
József és József János kérésre

megjelenésükre, azaz, hogy a hivatalban, határidőre a le  
jegyzés iránti nyilatkozat irásban, is beadványok.

Magyarországi 1890. évi március 30

A kérés feljárnak, kérés: Határidőre

Paul  
kérés: feljárnak



1849. évi

október 18-án

Bücsök lejegyzéséről megkötött pályaművet  
bekeretelési kérvényemmel Horváth János Józsefnek  
Polgári Iskoláján is Józsefnek  
Kérem

Polgarmester és nyitvánkönyv feltevése névvel Kérem

145. sz. pályamű Polgári Iskolán

névvel felvett. Itt Halassi és Kérem

147. sz. pályamű felvett. Itt Halassi

névvel. Bücsök részben lejegyzés iránti bejegyzéséről nem igaz  
valóban, a lejegyzés iránti meghallgatás végéig határozatokat  
1890. május 20. napjának st. s. 2. cikkje  
maga iránti bír. eljárás megkezdésére határozatokat keltetve.  
Itt es. azaz. Itt. Tolly József dírsz. fűggyés

gyűjtőanyagok feltevése, vagy polgarmester Horváth János  
József is Teremtésben

megindítások, azaz, hogy a kitértől határozatig  
lejegyzés iránti nyitvánkönyv iránt is beadványok.

Nagyváradon 1890. május 20.

Itt. bíróság. Itt. határozat.

három  
sz. pályamű



2094. sz.  
H. 40.

Jelentés hogy az 1849/90 számú végkézzel kitűzött  
kegyelmi tárgyairól a felet nem jelentet meg,  
Végkez

A Munkács 1840 évi Május hó 20-án kelt eredeti adás neve  
sajnos elcsúszott alapján, a tulajdonjog a Munkács 9 évi. Lj. 1840  
A. II. alatt foglalt letti bírói alkatrészt kérvén 129/a. 5.  
hossz. február 20-án jövevényekkel az új adás nyitott ka  
lasi 264. sz. Lj. 1840, a C. 3. és 5. alatt katasztrófák egyidejű  
legességével leendő ábrázolása mellett. Továbbá a Mu  
kaci 1847. sz. Lj. 1840 A. I. alatt felvevő letti bírói al  
katrészt kérvén 129/a. 4. hossz. február 20-án jövevényekkel, a Munkács 264. sz. Lj. 1840 a C. 3. alatt katasztrófák  
egyidejűlegességével leendő ábrázolása mellett egyidejű  
arányban a 400. forintot kérvényezése mellett. Elő  
várt. Samu Ferenc és Horvát Samu László Munkács  
s: lakóik javára bekezelettel rendeltek.

Ellenőz. Horvát Samu László és Ferenc Munkács  
lakóik eredeti kérvényeit, Polgár László és László  
Munkács, a Magyarországi Kir. Adóhivatal a kérvény  
munkálataival, a Kir. pénzügyi igazgatóság és Munkács  
Község elöljáróság felvevő értekeztek.

Munkács 1840. Május hó 25.  
A Kir. jövevény Munkács Lakóik.

*[Handwritten signature]*  
Kir. elj. biz.



1849 *Magyarország*  
*1849*

I/3.



*Fel*

Somogy Megyei Múzeum  
NA-1352  
Képzési osztály

1890



Előírási tétel: 18

*90 k.m. 1899*

### Fizetési meghagyás.

A bélyeg- és jogilletékek iránti törvények és szabályok alapján  
*Polgári*  
*Ártovni is társul 1890 krt a kiskisvárdi 95 ngy. krt*  
*125/a, - 197 ngy. krt 122/a, ngy. krt. mellett kiskisvárdi*  
*után*  
*Hovvath Sámuel* *terhére*

a következő illeték iratott elő:

frt	kr
Összesen	

frt ..... krtól állandó összegben

frt ..... krtól fokozat szerint

*400* frt ..... krtól *4%* százalékkal

*17 20*

bírság fejében

felemelt illeték fejében

Összesen

*17 20*

*Kiskisvárd*

lak *13*

felhívatik, hogy ezen ~~összeg~~<sup>et</sup> ~~reá~~<sup>eső</sup> *17* frt *20* krt a jelen fizetési meghagyás kézbesítésétől számítandó 30 nap alatt az alólit m. kir. adóhivatalnál közvetlenül vagy posta útján fizesse be, mert ellenkező esetben további 15 nap lejártá után ezen illeték az esedéesség napjától számítandó 6<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-os késedelmi kamataival együtt az 1887. évi XLV. t.-cikk 18. §-a szerint az intés mellőzésével végrehajtás útján fog behajtatni.

A mennyiben a fizetési meghagyás 20 frtot meg nem haladó illetékösszegekről szól, ez esetben a befizetés nyugta mellett a község eljáróságánál is teljesíthető.

*Kiskisvárd* 18 *90*-ik évi *6. 11* hó *11* n.

Jegyzet:

Magy. kir. adóhivatal.



*Békés*

*Kiskisvárd*

*J. Loh*

I/4.

Nyugta

17 pt 20 n Fizeahet  
forint 20 n 26. 1996 k.  
befizetve.

M. P. i. adhéral  
Magyarországi 1890 november 20<sup>e</sup>



John

John

1890.



52. Székely

1891. Telenkés Horváth Sanna Ferencné, Kassa  
Adolf elleni tulajdonjog bekebelezési ügyében,  
vagyis

Az 1890 évi September 23-án kelt eredeti másolás szerint  
Sanna és Adolf közötti tulajdonjog bekebelezési ügyében,  
Kassa 1890. évi szeptember 23-án kelt eredeti másolás szerint,  
3 és 4. hrsz. ingatlanokhoz a várnagyban 3/1 és 4/1. jellel  
rövidesen az új jogtervezet az önkormányzat felhatalmazása  
legszűkebb körben az új jogtervezet Kassa 268. sz. íjke leendő  
átvételére vonatkozóan az önkormányzat felhatalmazása  
Kassa és Horváth Sanna László,

mindkét fél 3 és 4. hrsz. ingatlanokhoz a várnagyban  
3/1 és 4/1. jellel az önkormányzat felhatalmazása  
legszűkebb körben az új jogtervezet Kassa 269. sz. íjke és  
vagy Horváth Sanna és Horváth László Kassa-ban  
Kassa városi bekebelezési bizottság.

Mindezt Horváth Sanna Ferencné és Horváth Sanna  
László, Horváth Sanna és Horváth László Kassa-ban  
szóval eredeti okmányok, Kassa Adolf Kassa, a Kassa  
városi biz. az okmányok a Kassa városi okmányok, a Kassa  
városi okmányok és Kassa városi okmányok  
Kassa városi okmányok iránti kérelem.

Kassa városi okmányok 1891. Január hó 10.

A Kassa városi okmányok Kassa városi okmányok.



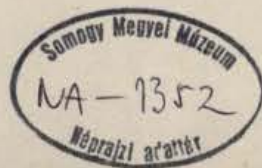
Kassa városi okmányok.

3198 atsept 24 in / 1890  
Hegs

I. / 5.



1891





# Adás-vevési szerződés.

egy részről Jóth Örszö Férj. Vörös Mik  
Mihályé Kúriai

lakos mint eladó más részről pedig Horváth Samu József  
Kúriai

lakos mint vevő között mai napon következő feltételek  
alatt kötöttetett:

1-ör. Fentnevezett eladó eladja ezennel örökre és visszavonhatlanul  
Kúriai község 19 számú telekjegyzőkönyvében 1

I. azaz 2-5 részre osztva felvett 2/3 kúriaiakról és illető  
fele részről, nemkülömben az őt illető összes erdő és legelő  
illetőségét 900 Ft

azaz Kilencszáz forint  
osztrák értékben kialkudott árért Horváth Samu József Kúriai

lakos nak

2-ör. Nevezett vevő a fentebb leírt, birtokot, a fent kitett vételért átveszi  
mely vételért teljes kielégítést eladó elismeri

3-ör. Vevőfél a megvett birtoknak mai napon  
birtokába lép és ez időtől huzza annak hasznait, de viseli is ellenben  
minden terheit és így az adót is.

4-er. Az eladó feljogosítja a vevő felét hogy tulajdonjoga  
az első pontban körülírt birtokra, feltétlenül minden további megkérdezés  
nélkül telekkönyvileg bekebeleztesse.

Mely szerződés felolvasása  
megnyilvánításra elfogadott és a jelenről kémi elők aláírta  
bol  
Kécs, Huszár 1894 Június hó 10-én

Kötötték mindkettő. Jóth Örszö Férj Vörös Mikhályé  
Kúriai  
Kúriai  
Horváth Samu József eladó  
vevő

24  
Két. Sz. 1929. évi július 13-án 1894

Ezen adataival a szerződés alapján a kérésre 19. sz.  
típusú folyóirat I 2-5. szám a 1/2. kötetben Földi Örszék  
folyóirat, Vörös Mikólyné ill. öszi és a Földi Örszék  
Horváth Samu Örszék kérésre a 1/2. szám  
alatti bekezdésben

M. adataival a szerződés alapján a kérésre



László Örszék  
Alkalmazott

I/6

*Handwritten notes, possibly "1894" and "1894"*

*Handwritten notes, possibly "1894" and "1894"*

*Handwritten signature or name*

*Handwritten signature or name*

*Large handwritten letter 'G'*

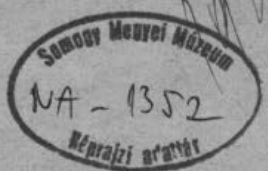
*Handwritten signature: Horvath László és János*

### Adókimutatás

A bent körülírt ingatlanok

kataszteri tisztajövedelme	frt	kr.
Házbér adója	frt	kr.
Házosztály adója	frt	kr.
Épületek becsértéke	frt	kr.

A fentebbiek helyességét igazolja.



1894



# Adás-vevési szerződés.

egyrésztől Nagy János Rútai lakos — mint eladó —

másrésztől pedig Horváth Samu József és Horváth Samu Ferenc Rútai lakosok, mint vevők között következő feltételek alatt kötött:

1., Fentnevezett eladó — eladja — ezennel a Rútai 169. sz. földhöz tartozó 16. hrsz. ingatlanát Horváth Samu József Rútai lakosnak 2300 koronáért, — ugyanazon földhöz tartozó 552 hrsz. ingatlanát pedig Horváth Samu Ferenc Rútai lakosnak 100 koronáért

2., Nevezett vevők a fentebb leirt birtokot a fent kitett vételárért megveszik, mely vételárból Horváth Samu Ferenc az öt terhelő 100 koronát már teljesen befizette, Horváth Samu József pedig részben az öt terhelő 2300 koronából a n. a. t. d. lakásdíj példár 4. k. járása a 855/900 sz. végjével beledolgozott 174 koronát, így az együttes vételárkifizését 2. évi április 3-án befizeti.

3., Vevők a megvett birtoknak birtokába 2. évi április 24. éjféltől ezen időtől huzásig annak minden hasznait, a közterheket szintén 2. évi április 24. től viselik

4., A szerződés és bekebelezés költségeit így a kiszabandó kincstári illetéket vevők viselik

5., Az eladó feljogosítja a vevőket, hogy tulajdonjogukat az 1. pontban leirt ingatlanokra telekkönyvileg bekebeleztesse

6., 2. évi április 3-án az eladott ingatlanok eladó költéséig tehermentesítendőek.

Ezen szerződés felolvasás és megmagyarázás után felek által sajátkezűleg aláíratott, illetve kézjegyekkel ellátott.

Kelt n. a. l. a. n. 1900. márczius hó 18. napján.

Előtünk:

Horváth Samu József  
Horváth Samu Ferenc

mint tanúk

Nagy János  
Horváth Samu József  
Horváth Samu Ferenc



Hkt. Sz. 869. beny martius 19. in 1900

Exemplar ad hunc numerum ex officio alij

a. Anuari 169 in ijbiel a 485. in ijbiel arwitt f  
16. Anni inguulomung a tulu jolanijog Horwath Samu Horwath  
junioris B. 1. a bekebelenentaf

a. Anuari 169 in ijbiel f. 552 Anni inguulomung  
a tulu jolanijog Horwath Samu Junioris junioris  
B. 12. ad hunc a bekebelenentaf

Magyartuldi hunc jbielung telek hunc hunc



László Horváth  
hunc hunc

1900. évi március 19.

Hitelkéigyzóval összekötött hitelkötés  
jog bekezdésének kérvénye Horváth  
Samu Péternek és Horváth Samu Péternek  
Nagyfalu ellen

Feljegyzés.

Folyamodó a kurai 169. sz. Lkóberu sz.  
I. alatti foglalt jószágok alkalmatosság  
kérvény 552. sz.

ingatlan vagyontörvényes szabályok, várványos

Lejegyzés a nyilvántartási hivatalok bejegyzéséről  
nem igazolhatóan arra nézve hogy a kérvény  
nélk lejegyzés a hivatalok követelesének kifizetésére  
szükséges névvel névelésére? a kérvény  
juttatásának ehhez a hivatalok meg-  
hatalmazásának a kérvény 56. § d. pontjának értelmében  
az a bíróság a kérvényre határozatot 1900. évi  
április hó 20. napjának. e. 9. tárgyalásán  
a kérvény juttatásának ehhez a hivatalok követelesének  
kifizetésére a kurai hiteltörvény 2. cikkének  
alapján a kérvény juttatásának.

jelöltöknek hiteltörvény továbbá folyamatos 3. Horváth  
Samu Péter, 4. Horváth Samu Péter  
Lutasi

alacsonyabb idéri meg hogy a lejegyzési nyil-  
vántartásait a fenti kérvények hatálya alá  
visszatérítendőnek a nem nyilvántartott  
nyilvántartásait a fenti határozat meg nem  
jelölték a kérvények a lejegyzés  
bejegyzésének fogja tekinteni.

Nagy László 1900. évi március hó 20. napján  
a kérvény juttatásának ehhez a hivatalok



Dr. J. J. J. J.  
Körmendy

869. 1900. évi Magyarországi Hitelintézköz szabályzat  
1900. évi jogszabályok kötetének 169. számú melléklete.  
Hováth Samu  
Főosztályos és Hováth Samu főosztályos  
Nagyfőosztály

Folyamatos a lucasi 169. sz. szabályzat  
I. alatti foglalt jövényleti alkotás  
részét képező 552. sz. sz.

ingatlan való alkotás szabályzat szabályzat

Lejegyzésre a nyilvántartás, a hiteltörök bejegyzés  
részét nem igazolva arra nézve hogy a kérelme-  
nek lejegyzés a hiteltörök közzétételére kéri  
szabályzat nézve nem véltetve a tör.  
jövényleti tör. határozat a hiteltörök meg-  
hatalmazás a tör. r. 56 § a pontja értelmében  
bejegyzésre a hiteltörök 1900. évi  
április hó 20. napjának d. e. 9. órájában  
kéri jövényleti tör. határozat kéri a tör.  
közvetlen Magyarországi Hitelintézköz  
& a magyarországi Hitelintézköz szabályzat szabályzat

jelzálogos hiteltörök szabályzat szabályzat 3. Hováth  
Samu főosztályos, Hováth Samu főosztályos szabályzat  
szabályzat

lakóit arról idézi meg hogy a lejegyzési nyil-  
vántartásait, fent közzétett határozatig  
igazban is beadhatsz a nyilvántartás  
nyilvántartás a fenti határozat meg nem  
jelenése a tör. határozat a lejegyzés  
bejegyzésének fogja tekinteni.

Nagy Atad 1900. évi március hó 20. napján  
A tör. jövényleti tör. határozat szabályzat  
Kivétel szabályzat



I/9

Alpár

illeték 104 k ob /  
Kinnad 047

En 104 k 10 f

aran egyházi ügykör-  
silleri Al. 981 t. a. be-  
fizetett

Alpár 104 k 10 f

En



9900



Előírási tétel:

*1000 Aszk-905 I*

# Fizetési meghagyás.

A bélyeg- és jogilletékek iránti törvények és szabályok alapján

*N. Székely*  
*1900. március 18-án Nagy-Sáúas-tól megvett katonai jég n.*  
*1/2 k. 16. március igazatlan* után

*Kováts Samu Sándor*

terhére

a következő illeték iratott elő: *díj i. t. B. p.*

frt krtól állandó összegben

frt krtól fokozat szerint

*2300 k* frt krtól *43/10* százalékkal

bírság fejében

felemelt illeték fejében

Összesen

<i>R</i>	<i>f</i>
	<i>98 90</i>
	<i>98 90</i>

*Sándor katonai*

lakos

felhivatik, hogy ezen összeg<sup>át</sup><sub>551</sub> reá eső *98 R 90 f* a jelen fizetési meghagyás kézbesítésétől számítandó 30 nap alatt az alólirt m. kir. adóhivatalnál közvetlenül vagy posta útján fizesse be, mert ellenkező esetben további 15 nap lejártá után ezen illeték az esedékesség napjától számítandó 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os késedelmi kamataival együtt az 1887. évi XLV. t.-cikk 18. §-a szerint az intés mellőzésével végrehajtás útján fog behajtatni.

A mennyiben a fizetési meghagyás 20 frtot meg nem haladó illetékösszegekről szól, ez esetben a befizetés nyugta mellett a község előjáróságánál is teljesíthető.

*N. Székely* 1900 -ik évi *julius* hó *18* n.

Jegyzet:

Magy. kir. adóhivatal.



*Sándor*

*Kováts*

Előírási tétel:

1900. október 905 II

# Fizetési meghagyás.

A bélyeg- és jogilletékek iránti törvények és szabályok alapján

N. Stáder 1900. március 18-án Nagy Sándorral megvett kutasági  
169 utj. kv. 552 honvérem nyugatán

Lorvát Samu Ferenc

terhére

a következő illeték iratott elő: díj sít. B. p.

frt krtól állandó összegben

frt krtól fokozat szerint

120 R

frt krtól 4 3/10 százalékkal

	R	fr
		5 16
Összesen	5	16

bírság fejében

felemelt illeték fejében

Összesen

kutasági

lakos

felhivatik, hogy ezen összeg<sup>at</sup><sub>501</sub> reá eső 5 R 16 frt a jelen fizetési meghagyás kézbesítésétől számítandó 30 nap alatt az alólirt m. kir. adóhivatalnál közvetlenül vagy posta útján fizesse be, mert ellenkező esetben további 15 nap lejártá után ezen illeték az esedékesség napjától számítandó 50%-os késedelmi kamataival együtt az 1887. évi XLV. t.-cikk 18. §-a szerint az intés mellőzésével végrehajtás után fog behajtatni.

A mennyiben a fizetési meghagyás 20 frtot meg nem haladó illetékösszegekről szól, ez esetben a befizetés nyugta mellett a község előljáróságánál is teljesíthető.

N. Stáder 1900-ik évi július hó 18-án.

Jegyzet:

Magy. kir. adóhivatal.



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

125 fokú  
1870. 900.

Hivatalos jelentés Horvát  
Lőrincz bárónak Magyarországon  
ellenbírói lejegyzéssel szemérmes  
tulajdoni jogok elterelési ügyében  
arról, hogy a mai napra kifizetés  
szárgyalásca szerinti jelenlegi.

Helyes

A magyarországon 1900 évi március hó 18-án  
kelt keresési törvény nyitányának a  
lapján a kurasi íbgyűjtésben a I. a.  
foglalt 16. és 552. törz. ingatlanokba a  
84/1890. r. véjzéssel Magyarországi javak  
közvetlen ügyei 618. - és a 825/1890  
r. véjzéssel Németországban lévő  
156. törz. ügyei 619. b. kötelező  
kétség jogoknál kifizetés kötelező.

Együtt a magyarországon 1900 évi március  
hó 18-án kelt keresési törvény  
szövege és alapján a kurasi íbgyűjtés-  
ben a I. a. foglalt 16. és 552. törz. r.  
törz. r. r. r. lejegyzésű és az ügyben  
szóltak a kurasi 125 fokú és a törz. r.  
a tulajdoni jog 200. törz. r. törz. r. törz. r.  
között a Horvát Lőrincz javak.

a kurasi íbgyűjtésben a 552. törz. r. törz. r. törz. r.  
és a törz. r. törz. r. törz. r. törz. r. törz. r.  
között a Horvát Lőrincz javak  
között a Horvát Lőrincz javak

~~1257/900~~ Havi.

1257/900

bekebeleneudó.

Műsl: 1. Horvák Személyes és be-  
jegyzési bizottság elnöke és  
tagjai, 2. Horvák Személyes,  
3. Magyarok, 4. Magyarok, 5. Bekebeleni,  
6. Székelyek, 7. Magyarok, 8. Magyarok,  
9. Magyarok, 10. Magyarok, 11. Magyarok,  
12. Magyarok, 13. Magyarok, 14. Magyarok,  
15. Magyarok, 16. Magyarok, 17. Magyarok,  
18. Magyarok, 19. Magyarok, 20. Magyarok,  
21. Magyarok, 22. Magyarok, 23. Magyarok,  
24. Magyarok, 25. Magyarok, 26. Magyarok,  
27. Magyarok, 28. Magyarok, 29. Magyarok,  
30. Magyarok, 31. Magyarok, 32. Magyarok,  
33. Magyarok, 34. Magyarok, 35. Magyarok,  
36. Magyarok, 37. Magyarok, 38. Magyarok,  
39. Magyarok, 40. Magyarok, 41. Magyarok,  
42. Magyarok, 43. Magyarok, 44. Magyarok,  
45. Magyarok, 46. Magyarok, 47. Magyarok,  
48. Magyarok, 49. Magyarok, 50. Magyarok,  
51. Magyarok, 52. Magyarok, 53. Magyarok,  
54. Magyarok, 55. Magyarok, 56. Magyarok,  
57. Magyarok, 58. Magyarok, 59. Magyarok,  
60. Magyarok, 61. Magyarok, 62. Magyarok,  
63. Magyarok, 64. Magyarok, 65. Magyarok,  
66. Magyarok, 67. Magyarok, 68. Magyarok,  
69. Magyarok, 70. Magyarok, 71. Magyarok,  
72. Magyarok, 73. Magyarok, 74. Magyarok,  
75. Magyarok, 76. Magyarok, 77. Magyarok,  
78. Magyarok, 79. Magyarok, 80. Magyarok,  
81. Magyarok, 82. Magyarok, 83. Magyarok,  
84. Magyarok, 85. Magyarok, 86. Magyarok,  
87. Magyarok, 88. Magyarok, 89. Magyarok,  
90. Magyarok, 91. Magyarok, 92. Magyarok,  
93. Magyarok, 94. Magyarok, 95. Magyarok,  
96. Magyarok, 97. Magyarok, 98. Magyarok,  
99. Magyarok, 100. Magyarok

**Dr. Komáromi Ede**  
Köz- és váltó ügyvéd  
MAGYARORSZÁG



Kivétel  
Magyarországi Járásbíró

II. 1257/900 fűtve

felret

1900



125 forint  
nr. 900.

Előzetes lejegyzésnek a  
Hagyfűvel és a  
Hagyfűvel és a  
Hagyfűvel és a  
Hagyfűvel és a  
Hagyfűvel és a  
Hagyfűvel és a  
Hagyfűvel és a  
Hagyfűvel és a

Hagyfű

A Magyarországon 1900 évi március hó 18-án  
kelt arcaesi bírási nyilatkozat a  
Lapjárd akurasi íbgyesjében a T. a.  
foglalt íb 552 ltr. ingatlanok a  
225/1890. sz. végrendelet tárgyú javára  
7000 koroná erejű C. i. a. - és a 225/1890.  
sz. végrendelet tárgyú javára  
1500 koroná erejű C. i. a. b. b. b. b. b. b. b.  
később jogok a bírósági elnökségnek.

Magyarországon 1900 évi március  
hó 18-án kelt arcaesi udásvégi  
okmány a Lapjárd akurasi íbgyesjében  
a T. a. foglalt íb 552 ltr. ingatlanok a  
225/1890. sz. végrendelet tárgyú javára  
7000 koroná erejű C. i. a. - és a 225/1890.  
sz. végrendelet tárgyú javára  
1500 koroná erejű C. i. a. b. b. b. b. b. b. b.  
később jogok a bírósági elnökségnek  
a Magyarországon 1900 évi március  
hó 18-án kelt arcaesi udásvégi  
okmány a Lapjárd akurasi íbgyesjében  
a T. a. foglalt íb 552 ltr. ingatlanok a  
225/1890. sz. végrendelet tárgyú javára  
7000 koroná erejű C. i. a. - és a 225/1890.  
sz. végrendelet tárgyú javára  
1500 koroná erejű C. i. a. b. b. b. b. b. b. b.  
később jogok a bírósági elnökségnek

1890. évi I. / II. sz. T. / M.

1257/900

bokabetelesre adó.

Művel: i. Károlyi László főosztály, a be-  
jegyzési hivatalnál működő  
adórésztől elvonandó adóviszonyok  
részleteiről, 2. Károlyi László főosztály,  
3. Nagy István, 4. Nagy István, 5. Bökönyei,  
6. az elöljárókat Károlyi László főosztály-  
hivataltól elvonandó adóviszonyok  
részleteiről H. Sakó, főosztály, a Károlyi  
főosztály, 7. Nagy István, Károlyi László főosztály,  
8. Nagy István, Károlyi László főosztály, 10.  
a Károlyi László főosztály Károlyi László  
főosztály, Károlyi László főosztály.  
Károlyi László főosztály, Károlyi László  
főosztály.

Dr. Körmöczi  
Nagy István



II. 1257/900 sz. I. sz.



1890. évi I. sz. T. / M.  
Károlyi László főosztály

Gelret

1900



Vs zk. 374

szám

1934

(Erre a betűre és számra a postatakarék-pénztári befizetési lapon hivatkozni kell.)

A kézbesítés napja 1935 évi május hó 3 n.

(Ezt a rovatot a kézbesítő tartozik a kézbesítés alkalmával kitölteni.)

### Fizetési meghagyás.

A m. kir. adóhivatal az illetékekre vonatkozó törvények és szabályok

192 o:XXXIVtc. 97. 98 § 64700/ 932 PM.r. alapján  
IV.11-én Pfeiffer A dantói a kuta si 63 l s ztjkvi 147% 7c hrs z.  
ingatlan megvétele után

*Hannváth János*

terhére

a következő illetéket írta elő:

egyszeres illeték 2 060 P 5 %  
arany P-től 20 százalékkal rk pótlék

felemelt illeték

bírság

arany	
pengő	fillér
103	
20	60
<b>Összesen</b>	<b>123 60</b>

Fentnevezett: **Kutas**

61 80 vétel helyétől lakos  
köteles az előirt összegből reá eső ar. P. ar. f-t a jelen fizetési meghagyás kézbesítésétől számított 30 nap alatt az idemellékelt postatakarék-pénztári befizetési lap felhasználásával a m. kir. adóhivatal számlája javára befizetni. Ennek a határidőnek elmulasztása esetén az illeték után késedelmi kamát jár és az adóhivatal az illeték (felemelt illeték, bírság), valamint a késedelmi kamat iránt a közadók kezelésére vonatkozó törvényes rendelkezések hivatalos összeállítása (600/1927. P. M.) szerint — az intés mellőzésével — végrehajtást indít.

Az illeték (felemelt illeték, bírság) jogossága és helyessége ellen a fizetési meghagyás kézbesítésétől számított 30 nap alatt a végrehajtásra halasztó hatályu fellebbezésnek, további 60 nap alatt pedig halasztó hatályal nem bíró fellebbezésnek van helye a m. kir. pénzügyigazgatósághoz. A fellebbezést alulírott m. kir. adóhivatalnál kell benyújtani.

**Nagyatad**

1935 évi április hó 29 n.



Magyar királyi adóhivatal.

Vs zk. 374 szám

1934

A kézbesítés napja 1935 évi máj hó 6 n.

(Erre a betűre és számra a postatakarék-pénztári befizetési lapon hivatkozni kell.)

(Ezt a rovatot a kézbesítő tartozik a kézbesítés alkalmával kitölteni.)

### Fizetési meghagyás.

A m. kir. adóhivatal az illetékekre vonatkozó törvények és szabályok

1927. évi május 21. napján 64700/1927. P. M. alapján

1934. évi május 21. napján 64700/1927. P. M. alapján

1934. évi május 21. napján 64700/1927. P. M. alapján

*Haniuth László*

terhére

a következő illetéket írta elő:

egyszeres illeték

2000 P-től 5% arany P-től százalékkal

20 " rk pótlék

felemelt illeték

bírság

arany	
pengő	fillér
103	
20	60
Összesen	
123	60

Fennvezetett:

Kutas

Összesen

köteles az előírt összeg 61 80 ar. P. ar. ft-t a vétel helyettől lakos  
ből reá eső ar. P. ar. ft-t a vétel helyettől lakos  
idemellékelt postatakarék-pénztári befizetési lap felhasználásával a m. kir. adóhivatal számlája javára befizetni. Ennek a határidőnek elmulasztása esetén az illeték után késedelmi kamat jár és az adóhivatal az illeték (felemelt illeték, bírság), valamint a késedelmi kamat iránt a közzadók kezelésére vonatkozó törvényes rendelkezések hivatalos összeállítása (600/1927. P. M.) szerint — az intés mellőzésével — végrehajtást indít.

Az illeték (felemelt illeték, bírság) jogossága és helyessége ellen a fizetési meghagyás kézbesítésétől számított 30 nap alatt a végrehajtásra halasztó hatályu fellebbezésnek, további 60 nap alatt pedig halasztó hatállyal nem bíró fellebbezésnek van helye a m. kir. pénzügyigazgatósághoz. A fellebbezést alulírott m. kir. adóhivatalnál kell benyújtani.

Kapcsolat

Nagyatad



1935 évi május 29 n.

Magyar királyi adóhivatal.

*[Handwritten signature]*

I. / 13.

439 <sup>fonon</sup> Magyarországnak  
hónom forint 3. l. 1159 t. a. be  
vetélt

Kaprosánatt S. M. 23



R

W. L. 1

1891  
Sárogy Mezői Műve  
NA-135-2

Előírási tétel: 18 *91 A 202.*

### Fizetési meghagyás.

A bélyeg- és jogilletékek iránti törvények és szabályok alapján *1890* *Február 18-án* *Brankovics Alajos*tól a hitesi 113 fejjelen *A.H. alatt 2, 3 és 4. lapsz. földterület* után

*Károlyi János, József* vagy *Károlyi (Samu) Ferencz és József* terhére

a következő illeték iratott elő: *A. H. B.*

*1000* frt krtól állandó összegben . . . . .

frt krtól fokozat szerint . . . . .

*1000* frt krtól *4 3/10* százalékkal . . . . .

frt	kr
43	
Összesen	
43	

birság fejében . . . . .

felemelt illeték fejében . . . . .

*Fermerezhelyi helyi* lakosságtól

felhívatik, hogy ezen összeg<sup>et</sup> reá eső frt krt a jelen fizetési meghagyás kézbesítésétől számítandó 30 nap alatt az alólrt m. kir. adóhivatalnál közvetlenül vagy posta útján fizesse be, mert ellenkező esetben további 15 nap lejárta után ezen illeték az esedékesség napjától számítandó 60/0-os késedelmi kamataival együtt az 1887. évi XLV. t.-czikk 18. §-a szerint az intés mellőzésével végrehajtás útján fog behajtatni.

A mennyiben a fizetési meghagyás 20 frtot meg nem haladó illetékösszegekről szól, ez esetben a befizetés nyugta mellett a község előljáróságánál is teljesíthető.

*Károlyi* 18 *91*-ik évi *február* hó *18* n.

Jegyzet:



Magy. kir. adóhivatal.

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



3. A viszonyok szorgos megvizsgálása, lelkiismeretes megbirálása és csakis a saját meggyőződésünk alapján igazoljuk, hogy a felmenteni kért <sup>hadköteles</sup> ~~hítköteles~~

a maga <sup>1)</sup> ~~átvagy anyjának~~ állítólag munkaképtelen atyjának (vagy) Horváth József egyetlenegy tekintetbe vehető <sup>fia,</sup> ~~mezőgaz~~ veje, testvére lévén, annak és általa a többi családtagoknak is eltartása kizárólag tőle függ és viszonyai olyanok, hogy a szükséges segílyt nyújthatja és mint  
.....  
.....  
..... eme gyámolítási kötelezettségét eddig is teljesítette.

Kelt Kútamon 1921 évi oct. hó 19 n.

A két községi tag sajátkezű aláírása: }  
Horváth József  
Mátyás István

Alábbirt községi előljárók hivatalosan bizonyítjuk, hogy a két tanu ezt a bizonyítványt sajátkezűleg irta alá;

hogy e bizonyítvány tartalma a teljes valóságnak megfelel;  
hogy a családnak, a család egyes tagjainak fentebb kimutatott birtokán kívül másutt

sehol sincsen birtoka még..... községben van birtoka;

s végre, hogy ezt a bizonyítványt aláíró egyik tanu Horváth József

József <sup>nének</sup> ~~nek~~ <sup>a Kaposvári ell. l.év. 7. gyalg. ered. 3. sz. 7.</sup> a ..... községben van felhiva az ujoncállásra köteles;

a másik tanu Mátyás István <sup>nének</sup> ~~nek~~ <sup>a Kaposvári 7. gyalg. ered. 1. sz. 1.</sup> a ..... községben van felhiva az ujoncállásra köteles;

Kelt Kútamon 1921 évi oct. hó 19 n.



Az előljáróság aláírása: }  
Ágoston Mihály bíró  
Tóth János

1) Az üres helyre a gyámolításra szorult családtagnak vagy családtagoknak nevei, a vérrokonsági viszony megjelölése mellett irandók be.  
2) Csak azon családtagok hagyandók ki, a kiknek semmi ingatlan birtokuk, illetőleg semmi keresetük nincsen  
3) A más községben levő birtokról külön bizonyítványt kell mellékelni.



Hogy az első lapon kimutatott gazdasági és vagyoni viszonyok változatlanul fenállanak, igazoljuk.

Kelt *Kutas* 19 *február* évi *21* hó *21* n.

*Poznykullán*

*Mátyás István*

Alulírott községi előljárók igazoljuk, hogy a fentnevezett két községi tag ezt a bizonyítványt sajátkezüleg írta alá s hogy

nevű fia a *korosztályba van felhiva ujonccállításra,* a másik tag *Stanya József* <sup>nak nek</sup> a *van besorozva és szolgálatra köteles,* a *korosztályba van felhiva ujonccállításra,* <sup>nak nek</sup> nevű fia a *van besorozva és szolgálatra köteles.*

Kelt *Kutas* 19 *február* évi *21* hó *21* n.

*Poznykullán*  
jegyző.



*Magas Mihály*  
bíró.

Hogy az első lapon kimutatott gazdasági és vagyoni viszonyok változatlanul fenállanak, igazoljuk.

Kelt *Kutas* 19 *február* évi *6* hó *6* n.

*Pataki József*

*Hlavács György*

Alulírott községi előljárók igazoljuk, hogy a fentnevezett két községi tag ezt a bizonyítványt sajátkezüleg írta alá s hogy

nevű fia a *korosztályba van felhiva ujonccállításra,* a másik tag *Pataki József* <sup>nak nek</sup> a *van besorozva és szolgálatra köteles,* a *korosztályba van felhiva ujonccállításra,* <sup>nak nek</sup> nevű fia a *van besorozva és szolgálatra köteles.*

Kelt *Kutas* 19 *február* évi *6* hó *6* n.

*Poznykullán*  
jegyző.



*Gyömfi Ferenc*  
bíró.

Hogy az első lapon kimutatott gazdasági és vagyoni viszonyok változatlanul fenállanak, igazoljuk.

Kelt 19 évi hó n.

Alulírott községi előljárók igazoljuk, hogy a fentnevezett két községi tag ezt a bizonyítványt sajátkezüleg írta alá s hogy

nevű fia a *korosztályba van felhiva ujonccállításra,* a másik tag <sup>nak nek</sup> a *van besorozva és szolgálatra köteles,* a *korosztályba van felhiva ujonccállításra,* <sup>nak nek</sup> nevű fia a *van besorozva és szolgálatra köteles.*

Kelt 19 évi hó n.

jegyző.

(P. H.)

bíró.

Tekintetes

~~Felszólamlási Bizottság!~~

## Főszolgabíró Ur!

Tisztelettel alulírott

*Szintani*

lakos kérem

*Horváth József**Kutas*

községben 1900 évi

*június*

hó

n született

tényleges <sup>besorozásán</sup> szolgálatban álló*Horváth József*

nevű fiamat, unokámat, vőmet,

mint egyedüli gyámolítómat a tényleges katonai

szolgálat alul felmenteni s póttartalékba helyezése iránt intézkedni.

Fentnevezett az 1908 évi

utóállításon  
fősorozáson*Magyarország*

ban

ben

soroztatott be és jelenleg

*Kapuváron a m. kir.**7. k. Gy. E. III. géppuskás zászló* van tényleges katonai szolgálatban.

Kérelmem indokolására felemlitem, hogy mint

özvegy anyának  
munkaképtelen apánaka gyámolítást és családfenntartást illetőleg csak ez az egy tekintetbe vehető fia, ~~unokája, veje, testvére~~ van.

Öröklött mezőgazdasági birtok tulajdonosa vagyok.

## M E L L É K E L V E :

1. Családi értesítő.
2. A V. T. U. 108. §., illetőleg 111. §. b) pontja értelmében kiállított községi bizonyítvány.
- 3.

Kelt

*Kutas*

1908 évi

*október*

hó 30 n

*Horváth József*  
*Szintani*

lakos.

TUDOMÁSUL: A kérvény és mellékletei bélyegmentesek. - A sorozás alatt állóknál a „Főszolgabíró ur!” - a besorozottnál a „Felszólamlási Bizottság!” címet kell keresztül huzni. Megfelelő helyesbitéssel, a tkvi kivonat, kataszteri birtokiv és szükséges községi bizonyítvány csatolása mellett öröklött mezőgazdasági birtok tulajdonosa által is felhasználható ez a kérvényminta. Bizonyítvány 62. és 62/a. szám alatt!

A NAGYATÁDI JÁRÁS FŐSZOLGABIRÁJA

ÉRKEZETT 1921 NOV 14

7555 szám ~~sz~~ 1

nr 7967

*Horváth József kú-  
rtai lakos felfelé  
apá rovatlag meg-  
vizsgálásról*

*Kezeltől 1921 november 14-én*



*Horváth József*

VIII / 2

*7967*

Tekintetes

*lc*

~~Felzólamlási Bizottsághoz~~

Főszolgabíró Urhoz

*Nagyatád*

28177 / 1921

*XIII/6ing*

Kérvénye

*Horváth József*

*kúrtai* lakosnak,

*7967  
nr*

melyben <sup>korosztály</sup> tényleges szolgálatban álló

*Horváth József*

nevü <sup>fiának</sup> ~~unokájának~~

póttartalékba helyezését kéri.

*2* drb. melléklet

Bélyegmentes.

1921



7967 szám

kzg. 1921

Határozat.

Kutas községben a nagyatádi járásban 1900 évben született ugyanottani illetőségű jelenleg Kaposvárott a. m. kir. 7-ik gyalogezred III-ik géppuskás században tényleges katonai szolgálatot teljesítő Horváth József katonát Somogyvármegye Alispánjának 3985/1921 számú vélelényes nyilatkozata és a V.T. 31§-a értelmében mint mindenkorra keresetképtelen édes atyja egyedüli eltartóját a V.T.U. 110-§ 1 a pontja alapján póttartalék kedvezményébe részesítem, illetve póttartalékba helyezem.

Miről a póttartalékba helyezés fogamatossítása végett Somogyvármegye alispáni hivatalát folyó évi 3985/1921 számú leirataira utalással a határozat felterjesztése mellett megkeresem, tudomásvétel végett pedig folyamodó apa Horváth József kutas lakost értesítem.

Nagyatádon 1921 december hó. 22-én



*J. M. M.*  
főszolgabíró



VIII. / 4

7 8 7
1921
2884

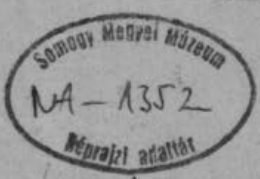
*Indumentum nettem*  
*Horvath Jozsef*

3085/1921 számú végrendeles nyilat  
 mint mindenkorra keresetkötés en  
 110-2 1 a pontja alapján kötött  
 póttartalékba helyesem.  
 Mivel a póttartalékba  
 önmagáé elidegeníthetőségét  
 az a hármaszt feltérj szűz se m  
 pedig folyamodó apa Horvath Jozsef



1921/7967

*Horvath Jozsef*  
*Kudas*



1921

Törvényhatóság *Somogy*

Közigazgatási járás *Nagyatád*

13. minta.  
az 56. §-hoz.

1921  
1880  
"61"

# *Katonai* Értesítés.

a keresztlési (születési) házassági és halálozási anyakönyvekből a

*Kutas* községi *18* házsám alatt lakó *Horváth József* családjáról.

Vezeték és kereszt- vagy másik és egyéb melléknév (gyermeknél azok neme is kiteendő)	Születési év, hónap és nap	Eske-tési év	Vallás	Foglalkozás, kereset, vagy más élethivatás	A netáni elhalálo-zási év, hónap és nap	Észrevétel
1	2	3	4	5	6	7
<i>Horváth József</i>	<i>1860</i>	<i>1894</i>	<i>ref.</i>	<i>feldmives</i>	<i>—</i>	<i>—</i>
<i>Horváth József</i>	<i>1870</i>	<i>1894</i>	<i>ref.</i>	<i>dtta.</i>	<i>—</i>	<i>—</i>
<i>Horváth József</i>	<i>1894</i>	<i>—</i>	<i>ref.</i>	<i>—</i>	<i>1897</i>	<i>—</i>
<i>Horváth József</i>	<i>1900</i>	<i>—</i>	<i>ref.</i>	<i>feldmives</i>	<i>—</i>	<i>—</i>
<i>Horváth József</i>	<i>1904</i>	<i>—</i>	<i>ref.</i>	<i>dtta.</i>	<i>—</i>	<i>—</i>

*Holt Kutason 1921 szeptember 23*  
*Moray Pál*  
*református lelkész*



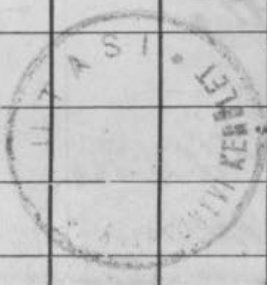
A 3, 4, 5. §. alapján a fenti 3 alatt hivatott adatot bejegyeztem.  
*Holt* 1921 oct. 30 in  
*Porgy, Soltanus*  
*Soltanus*

451. r. sz., Schwarz L. Kassa-Ért.

Vezeték és keresz- vagy másik és egyéb melléknév (gyermeknekél azok neme is kiteendő)	Szüle- tési év, hónap és nap	Eske- tési év	Vallas	Foglalkozás, kereset, vagy más élethivatás	A netáni elhalálo- zási év, hónap és nap	Észrevétel
1	2	3	4	5	6	7

a fel bevonásban van itt em.  
 adataim az igazságügyi min.  
 felm. család. írtékötöben 1922-ben  
 020 h. 30 at. váltásos nem fordított el

26172



*Pongyoltony*  
*Jelen*

1924. január 24.

a fel bevonásban van itt em.  
 adataim az igazságügyi min.  
 felm. családi írtékötöben 1922-ben  
 felm. 240000 egyen a nem fordított el  
 váltásos nem fordított el

1922. február 26



*Pongyoltony*  
*Jelen*



1921

VIII/1

38741. szám.  
IV-1908

Havilla József  
kereseti

lakós kérvénye ideiglenes házadómentesség iránt.

### Végzés.

Minthogy a folyó évi október hó 26. n bizottságilag foganatosított helyszíni vizsgálat alkalmával felvett jegyzőkönyvből a házadómentességi igényjogosultság megállapított és határozottan kitűnt: miszerint folyamodó Kutas községben        utca 10. házszám alatt, előbb beépítve        volt területen        utcai szoba,        udvari szoba,        előszoba,        bolt, 1 konyha, 1 kamra,        padlás        pincze, 1 folyosó,        veranda,        istálló,        félszer,        klozett,        műhely,        pajtából álló házát egészen ujonnan építette, az egész építkezést az 1908. év október hó 4. napján befejezván, 1908. év október hó 15.-ik napján használatba is vette, veendő és minthogy adómentességi kérvényét 1908. év október hó 9. ik napján és így a törvény által megszabott határidőn belül nyújtotta be, ennél fogva a fentebb jelzett új épületére, 8. évi azaz nyolcadik évi házadómentesség az 1868. évi XXII. tc. 23. § a alapján 1909. évi január hó 1.-ik napjától 1916. évi december hó 31.-ik napjáig megadatik.

Feljegyeztetett a házadómentességről vezetett nyilvántartási jegyzék 75. tétele alatt.

Kaposvár, 1908. november 26.

        
m. kir. pénzügyigazgató. h

Irodai szám 73.



1908



1036 sk.  
1908 sk.

Luqas

A jhabian 1908 ini mawani ho 28 in-  
hell himasigi anyakungui hivanul alapjan  
u kubasi 268 is 264 sk. Lj kubu 03. alakk Flaw-  
vath Kutalin nuve nullost feljegyull hishamusig  
kavutlelui is unist Flawvath Jozsefui hivanul-  
ni.

amutan u Kutalan 1908 ini februari ho 28 in  
hell suedeti orokalyas egyensig. uavrajz is Kutalan  
1908 mawani ho 29 in hell korrigi hishamusig  
uning alapjan u kubasi 268 faj kubu st + alakk  
felvett 2, 3/a, 4/a husx. ingatlanak u 012 alakk  
oxvegy Flawvath Jozsefui jamaia bekebelentess  
oxvegyi jag kuleid lejegyutlelui is uavrajzi-  
lag megastalasi is a uavrajzilag 2/6, 2/c, 2/a  
3/a. 3. husxainmat jeltit ingatlanak u fusti be-  
hennet, valamint a kubasi 264 faj kubu st + a.  
felvett 129/a. 4. husx. ingatlanak u llozallom ukui  
allissal a kubasi 572 orokalya utulelui is all  
unna a kulajdanyag korrigi megokuntlelui jag-  
uinis Flawvath Kutalin fuj. Flawvath Jo-  
zsefui kubasi lutas jamaia bekebelentess.

a uavrajzilag 2/a, 3/a. 1. 3/a. 4. 4/a husxainmat  
jeltit ingatlanak oxvegyi jagkalt mawani uisra  
jegyutlelui is unna, valamint a kubasi 264 orokalya-  
ben st + 129/a. 5. husx. ingatlanak a kulajdanyag  
korrigi megokuntlelui jaguinis Flawvath  
Jama Jozsef kubasi lutas jamaia bekebelentess.

amutan u Kutalan 1908 ini februari ho 28 in  
hell suedeti adu u uisra skovast is alapjan a kubasi  
572 orokalya utulelui is all unna a kulajdanyag utit  
jaguinis a 380 hav. utulelui hishamusig nullost  
Flawvath Jozsefui kubasi lutas jamaia bekebe-  
lentess.

2,

végül a Kékesen 1908 évi február hó 28-án  
lett megölt a társaságban okos és a leggyorsabb a kubasi  
264 plj kubasi At 3/a. 4/a, 124/a. 5. husz. nyugat-  
lunak viltokattal kékai állással a kubasi 2640x.  
Kj luke átviletrio is okosnakna a kulajbanjag re-  
letjag minin a 380 kor. viltelai hirtelen kisse mel-  
lett Flanvath Mihály a is kubasi luke jamaun  
bebetensetmi rendeltetik.

- Művelet: 1, Flanvath Katalin fuj. Flanvath  
József a is megölt a társaságban
- 2, Flanvath Tamás József
  - 3, Flanvath György a is
  - 4, Flanvath Miklós Mihály a is
  - 5, a hoxsi elj a is a is
  - 6, oxny, Flanvath János a is fuj. Flanvath

Lidia

- 7 a his adó hivatal a jamaun kisse his. musala-  
laval Mutas
- 8, a his Biennogyiganyalasi Magyarat  
nyxisset imittetik. Kapusan

Magyarat 1908 apulis Jan  
a his jamaun a is viltelai kisse



Handwritten signature and the text "his jamaun kisse."



1908

KUTASI KÖRJEGYZŐSÉG  
SOMOGY VÁRMEGYE  
NAGYATADI JARÁS

880 szám  
1861. 12. 28.

Horvath József Acs  
Kutas

Ertesítem, hogy a kispalotnai m. kir. pénz-  
ügy igazgatóság 1861. évi márc. 12. napján  
kelt határozatán 6. par. I. osztályú kereset indítva lett  
megróva

Udvarhely 1861. május hó 12. d.

Udvarhelyi  
ok. bíróság



Pénzügyigazgatóság:

Kaposvár

Kir. adóhivatal:

Magyjaskúta

Község:

Kulcs

ö. i. szám:

21

Helyiségek megjelölése, melyekben adóköteles tárgyak tartatnak:

Kulcs

14 hárszék alatt pincében

## S Z E M L E I V

a bortermelési adó alá eső must- és bormennyiségekről.

A fél neve és foglalkozása:

Horvath József úr

gölgyműves

**BEVÉTEL (Még meg nem adózott italok)**

Folyószám	A bejelentett cselekmény, a bejelentés és a tényleges fogantatás időpontja stb.	Pince	Hordók		Tartalom		A félnek és a vizsgálónak névaláírása
			jelzése	darab-száma	bor	le nem fejtett vörösbor v. must	
					menyiség literekben		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Porteus			1.		130	Magány
	Cyrenus			1.		100	
1.	1918. máj. 13.	14		1.		56	
				1.		56	
				Összesen	4	342	Magány

*VI/19.*

*Kutas* község.

*65* 1929 j. lajstr. t. sz. *21/919* h. nyelvéig

*Floráth József* és *híngarda kutas* lakos  
jövedelem-, vagyon- és hadinyereségadó ügyében

*főm. 14.*

határozat.

A kaposvári m. kir. pénzügyigazgatóság az 1920. évi XXIII. tc. 22. §-a értelmében

1918. évi jövedelemadóját . . . . .	<i>316</i>	K-ban
1919. " " " " " " " " " " . . . . .	<i>536</i>	"
1918. " vagyonadóját . . . . .	<i>14</i> ✓	"
1919. " " " " " " " " " " . . . . .	<i>55</i> ✓	"
1917. " hadinyereségadóját . . . . .	<i>—</i>	"
1918. " " " " " " " " " " . . . . .	<i>647</i> ✓	"
1919. " " " " " " " " " " . . . . .		"

*8 266*  
*3 252*  
*11 818*  
*2 596*  
*13 1414*  
*Hold.*

*1568* Loo.

állapítja meg az alábbiak alapján.

Megokolás:

A) A jövedelemadót illetőleg:

1. Földbirtokból . . . . .	1917. évi jövedelme <i>11000</i> K,	1918. évi <i>16200</i> K,	1919. évi . . . . . K
2. Házbirtokból . . . . .	" " " <i>270</i> K,	" " " <i>270</i> K,	" " " . . . . . K
3. Ipar- és kereskedelemből . . . . .	" " " . . . . . K,	" " " . . . . . K,	" " " . . . . . K
4. . . . .	" " " . . . . . K,	" " " . . . . . K,	" " " . . . . . K
5. . . . .	" " " . . . . . K,	" " " . . . . . K,	" " " . . . . . K

Összesen: *11270* K, *16470* K, . . . . . K

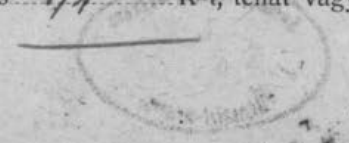
amely jövedelmek, mint adóalapok után az 1918. évre *216* K, az 1919. évre *530* K jövedelemadó és mivel csak egy eltartott <sup>családtagja van</sup> <sub>családtagja nincs</sub> . . . . . K  $\frac{10}{15}$  %-os pótlék jár az 1916. évi XXVI. és az 1918. évi IX. tc. végrehajtása tárgyában kiadott 71.200/1918. számú, illetve a 141.500/1918. számú pénzügyminiszteri utasítás 10. §-a értelmében.

B) A vagyonadót illetőleg:

1. Mezőgazdasági ingatlanait . . . . .	<i>27000</i> K-ra
" üzemi tőkéjét . . . . .	<i>13000</i> "
2. Erdőgazdasági ingatlanait . . . . .	<i>—</i> "
3. Községi (városi) belsőégeit . . . . .	<i>6000</i> "
4. Ipari és kereskedelmi ingatlanait . . . . .	" "
" " " " üzemi tőkéjét . . . . .	" "
5. . . . .	" bécstülve

Összesen tehát *46000* K vagyonadóalap után a

vagyonadó az 1916. évi XXXII. és az 1918. évi IX. tc. végrehajtása tárgyában kiadott 71.200/1918. számú, illetve a 141.500/1918. számú pénzügyminiszteri utasítás 21. §-a értelmében évi *55* K, levonván az 1918. évi vagyonadóból, a vagyonadóban megadóztatott vagyontárgyakból eredő jövedelemre eső jövedelemadórészt, vagyis *41* K-t, tehát vagyonadója az 1918. évre *14* K, az 1919. évre *55* K.



IX/3

C) A hadinyereségadót illetőleg:

az 1917. évre:

az 1918. évre:

az 1919. évre:

Az 1917. évi jövedelem..... K, az 1918. évi jövedelem 16470 K, az 1919. évi jövedelem..... K

A békeévi jövedelem ..... K, 10000 K, ..... K

A jövedelemtöbblet ..... K, 6470 K, ..... K

amely jövedelemtöbbletek után a hadinyereségadó az 1916. évi XXIX. és az 1918. évi IX. tc. végrehajtása tárgyában kiadott 74.400/1918. számú pénzügyminiszteri utasítás 25. §-a, a 16.500/1919. számú utasítás 15. §-a és a 60.200/1920. számú utasítás szerint az 1917. évre..... K, az 1918. évre 647 K, az 1919. évre..... K.

A jövedelemadónál 23 kat. hold földbirtoka után az eredeti adóztatási tervezetben az 1917. évre 11000 K-ban, az 1918. évre 13200 K-ban és az 1919. évre..... K-ban felvett jövedelem helyett az 1917. évre 11000 K, az 1918. évre 16200 K és az 1919. évre..... K jövedelmet kellett meg-

állapítani, mert elősz. gazdálkodásában nagyon szép jövedelmet értel.

A házbirtoknál a szokásos karbantartási költség levonásával a tényleges használathoz képest megbecsült hasznóérték vétetett jövedelemnek, illetőleg a tényleg élvezett bérjövedelem vétetett alapul.

Ipar és kereskedelem után az eredeti adóztatási tervezetben az 1917. évre..... K-ban, az 1918. évre..... K-ban és az 1919. évre..... K-ban felvett jövedelem helyett az 1917. évre..... K, az 1918. évre..... K és az 1919. évre..... K jövedelmet kellett megállapítani, mert.....

A helyi viszonyokkal ismerős községi adóvéleményező bizottság a törvény értelmében le nem vonható háztartási költségeire való tekintettel, de a regieköltségek levonásával ezt a megállapítást találta igazságosnak, helyesnek és arányosnak, mely fél kereseti és vagyoni viszonyainak is megfelelő (mihez képest észrevételében felhozottak a megállapításnál megfelelően mérlegeltettek és figyelembe vétettek, figyelembe vehetők nem voltak)

A vagyoadónál a megállapított időben mutatkozó átlagos forgalmi érték vétetett irányadóul.

Egyébként adókötelesnek vagyona és jövedelmei a helyszínen becsültettek fel s így az adókiadás fél kereseti és vagyoni viszonyainak meg is felel.

A hadinyereségadónál a békeévi jövedelem 10.000 koronának vétetett, mert fél vallomást nem adott és mert a békeidőbeli jövedelem 10.000 koronán alulinak becsültetett, illetve földbirtok után 2300 K, házbirtok után 270 K, ipar és kereskedelem után..... K,..... után

K, összesen 2570 koronában állapított meg a pénzügyigazgatóság által.

A háborus évek jövedelme a jövedelemadónál kihuzott összegekkel egyezően vétettek számításba.

Ez ellen a határozat ellen, vélt sérelem esetén, a kézbesítéstől számított 15 nap alatt az illetékes Enyigai adófelszólamlási bizottsághoz címzett, de a kaposvári m. kir. pénzügyigazgatóságnál benyújtandó birtokon kívüli felelősséggel élhet, melyben állításait bizonyítani köteles.

Kaposvár, 1921. évi május hó 19 n.

.....  
pénzügyigazgató-h.



469. jkvi szám.  
192.

Hornáth József és Putai

lakós 1917/1919. évi

jövedelem-, vagyon- és hadinyereségadó ügyében a kaposvári m. kir. pénzügyigazgatóság 65/21. /1919.

lajstrom tételszám alatt hozott határozatát a emryói adófelszámolási bizottság adózó

törvényes határidőben beérkezett felebbezése és a tárgyaláson jelenlevő fél, illetve törvényes meghatalmazott-

jának előadása és előterjesztett bizonyítékai folytán az 1909. évi X. törvénycikk és az 1921. évi XXIII. törvény-

cikk 22—27. §-ai alapján a mai napon vizsgálat alá vevén, azt megváltoztatta és a következő

## határozatot

hozta:

1917. évre	K jöv.-adóalap után	K jövedelemadót és	K adópótlékot
1918. "	K " "	K " "	K "
1919. "	11670 K " "	316 K " "	K "
továbbá			
1917. évre	K vagyonadó a. után	K vagyonadót és	K "
1918. "	35800 K " "	9 K " "	K "
1919. "	35800 K " "	35 K " "	K "
végül			
1917. évre	K hadinyer.-a. a. után	K hadinyer.-adót és	K "
1918. "	K " "	K " "	K "
1919. "	K " "	K " "	K "
"	K " "	K " "	K "

állapított meg s ehhez képest:

jövedelemadóban

1917. évre K és adópótlékban K 1918. évre K és K 1919. évre K és K

vagyonadóban

1917. évre K és adópótlékban K 1918. évre K és K 1919. évre K és K

hadinyereségadóban

1917. évre K és adópótlékban K 1918. évre K és K 1919. évre K és K

törlését elrendeli.

## Indokok:

A bizottság az 1909. évi X. törvénycikk 45. §-a alapján adókötelesnek egész gazdasági helyzetét, életmódját, kereseti és vagyoni viszonyait, jövedelmei eléréséhez szükséges költségeinek nagyságát és az egyes jövedelmi forrásoknak egymáshoz való viszonyát tekintetbe véve a felebbezési állításokat részben indokoltnak

találta és ezért a jövedelemadónál az 191. évre a származó jövedelmet K helyett koronában



IX. 15.

~~alapította meg.~~

~~Meg kellett változtatni az elsőfoku határozatot már azért is, mert:~~

A jövedelemadói felmérésben kinttrág, felsőbbrendűnek  
javult adott hely, mert beigazolás miatt, hogy nem 23-  
hold, hanem 14 hold föléje van

~~Ellenben az első foku határozat egyéb rendelkezését helyben hagyta.~~

Ekként az adóalapot az 1918. és 1919. évi jövedelemadónál

K illetve koronára az 1918. és 1919. évi vagyonadónál

K illetve koronára az 1917—1918. és 1919. évi hadinyereségadónál

K K illetve koronára szállítja le.

Adóköteles, illetve meghatalmazott képviselője a tárgyaláson jelen volt — ~~nem volt jelen.~~

Ezen határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 15 nap alatt a m. kir. közigazgatási bírósághoz  
címezett, de a kaposvári m. kir. pénzügyigazgatóságnál benyújtható panasz adható be. A beadott panasznak az  
adó befizetésére halasztó hatálya nincs.

Kelt a

*emgri*  
*Január*

hó *11* napján tartott üléséből.

jövedelemadó felszámolási bizottságnak 1921. évi

*[Signature]*  
bizottsági elnök

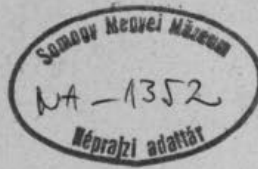
530  
5

20

647

12.02.  
149

1351K



1922

A

*csurgói*

jövedelemadó felszólamlási bizottságtól.

39

jzkvi szám.

192

*Károai György és Kutas*

lakos 1917/1919.

évi jövedelem-, vagyon- és hadinyereségadó ügyében

## idézés.

Adózó a kaposvári pénzügyigazgatóságnak jövedelem-, vagyon és hadinyereség-  
adó ügyben hozott határozata ellen benyújtott felebbezésében a bizottsági tárgyalásra  
való megidézését kérte, ennélfogva a bizottság az 1909. évi X. törvénycikk 9. §-a,  
valamint az 1920. évi XXIII. törvénycikk 26. §-a alapján felhívja, hogy adójának  
tárgyalására <sup>1922</sup> folyó évi *január* hó *10*-ik napján délelőtt 8 órakor

*Csurgón a* ~~bar~~ *Károai György* *zöllőn* a törvényes  
jogkövetkezmények terhe alatt jelenjék meg.

Esetleges bizonyítékait hozza magával.

A tárgyalásra való meg nem jelenés a határozathozatalt nem akadályozza.

*Csurgói*

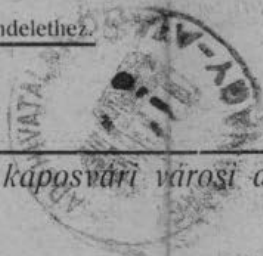
1921 évi

*december*

hó

*23.* n.

b. elnök



A

m. kir. állampénztártól.

A kaposvári városi adóhivataltól.

83.

*Horvath József és 14 fia*  
*Rudas*

Értesítjük, hogy az alábbi *leszámolás* szerint terhén a következő jövedelem-, vagyon- és hadinyereségadó hátralékok tartatnak nyilván:

I. Jövedelem- és vagyonadó.

Tartozás:	1. Hátralék (1920. év végén)		K	f.	
	2. 1918. évre kivetett jövedelemadó*)	316	K	f.	316
	3. 1919. évre kivetett jövedelemadó	530	K	f.	316
	4. 1920—1921. évre az 1920: XXIII. tc. 97. §-a szerint a <i>530</i> K-t tevő 1919. évi kirovás alapján*) fizetendő jövedelemadó	1000	K	f.	+ 632
	5. 1922. év I. negyedére járó jövedelemadó, ugyancsak az 1919. évi alapon	133	K	f.	+ 79
	6. 1918. évre kivetett vagyonadó*)	14	K	f.	0 14
	7. 1919. évre kivetett vagyonadó	55	K	f.	0 55
	8. 1920. és 1921. évre az 1920: XXIII. tc. 97. §-a szerint a <i>55</i> K-t tevő 1919. évi kirovás alapján*) fizetendő vagyonadó	110	K	f.	+ 110
	9. 1922. év I. negyedére járó vagyonadó	14	K	f.	+ 14
	Összes tartozás:	2232	K	f.	1220
Erre fizetett:					
	1. 1921-ben	915	K	f.	915
	2. 1922-ben	—	K	f.	
	3. 1920. évről maradt túlfizetés	—	K	f.	
	Összes lerovás	915	K	f.	915
	Marad hátralék	1317	K	f.	305

*hadinyereségadó* 647  
342

\*) Az évközi szaporodások, illetve törések figyelembevételé után mutatkozó helyesbített kirovás összegét kell feltüntetni.

IX/6  
 II. Hadinyereségadó.

Tartozás: 1. Hátralék (1920. év végén)	K	f.
2. 1917. évre kivetett hadinyereségadó	K	f.
3. 1918. évre kivetett hadinyereségadó	K	f.
4. 1919. évre kivetett hadinyereségadó	K	f.
Összes tartozás	K	f.

Erre fizetett:

1. 1921-ben	K	f.
2. 1922-ben	K	f.
3. 1920. évről maradt túlfizetés	K	f.
Összes lerovás	K	f.
Marad hátralék	K	f.

A hadinyereségadóból később, vagyis 1922. évi

hó . . . . . napján lesz esedékes\*) . . . . . K f.

Már esedékes hátralék . . . . . K f.

Felszólítjuk, hogy ezeket a hátralékokat a járulékokkal együtt, különbeni végrehajtás terhe mellett, 8 nap alatt alulírott pénztárnál fizesse be.

Kelt *[Handwritten Signature]* 1922. évi III hó 6 napján.

*[Handwritten Signature]*



*[Handwritten Signature]*

\*) Amennyiben már az egész összeg esedékes, ez a rész áthuzandó.



1923.

A Kapornai m. kir. pénzügyigazgatóság.  
 A szék. főv. ker. kir. adófelügyelő-helyettes.

Vagyonadó és jövedelemadó lajstrom tételszám: 40

Tek.  
 Nagys.  
 Méltsgs.

Horváth József és  
Jóhanna úrnak

Stutas  
 ker., Jó utca 14 szám.

A m. kir. pénzügyigazgatóság  
 A szék. főv. ker. kir. adófelügyelő-helyettes

Horváth József  
 ker., Jó utca 14 szám)

lakos vagyon- és jövedelemadójára vonatkozólag, a rendelkezésre álló összes kivetési adatok alapos mérle-  
 gelésével készített és a törvényes nyolc napon át közszemlére kitett adókiszámítási tervezet <sup>fentartásával</sup> ~~megváltoztatásával~~  
 az 1920. évi XXIII. t.-c. 22. §-a alapján a következő

**határozatot**

hozta:

A m. kir. pénzügyigazgatóság  
 A szék. kir. adófelügyelő-helyettes az adóköteles terhére:

1920. évre: 157000 K adóalap után 212 K vagyonadót, — K adópótlékot;  
 1921. évre: 157000 K adóalap után 212 K vagyonadót, — K adópótlékot;  
 1920. évre: 22144 K adóalap után az 1920. évi XXIII. t.-c. 12. §. 1., 2. pontja alapján  
900 K jövedelemadót, — K adópótlékot;  
 1921. évre: 22144 K adóalap után az 1920. évi XXIII. t.-c. 12. §. 1., 2. pontja alapján  
900 K jövedelemadót, — K adópótlékot állapított meg.

A fenti adóalapok, adóösszegek és adópótlékok az alábbi részletezés alapján állapítottak meg

I. A vagyonadót illetőleg:

1. A mezőgazdasági üzemeknél:
  - a) a mezőgazdasági használatra rendelt ingatlanok értéke: . . . . .
  - b) az üzemi tőke értéke: . . . . .
2. Az erdőgazdasági üzemeknél:
  - a) az erdőgazdasági használatra rendelt ingatlanok értéke: . . . . .
  - b) az üzemi tőke értéke: . . . . .
3. A házbirtokok, városi telkek és községi belsőségek értéke: . . . . .
4. A bányák és kohók értéke: . . . . .
5. Az ipari, kereskedelmi és egyéb haszonhajtó foglalkozásoknál:
  - a) az üzemi tőkéhez tartozó ingatlanok értéke: . . . . .
  - b) az egyéb üzemi tőke értéke: . . . . .
6. A tőkevagyon és egyéb ingóvagyon:
  - a) a tőkevagyon értéke: . . . . .
  - b) egyéb ingóvagyon (a háztartás keretében használt kocsik, lovak, továbbá ékszerek stb.) értéke: . . . . .

	1920. évre	1921. évre
	korona	
1. a)	81500	81500
1. b)	48000	48000
2. a)		
2. b)		
3.	20000	20000
4.		
5. a)		
5. b)		
6. a)	7500	7500
6. b)		
összes értékből a tőketartozás 1920. évi:		
összege levonásba hozatott s az így az 1920. és az 1921. évekre adóalapul szolgáló:	157000	157000

amely  
 összes értékből a tőketartozás 1920. évi: . . . . .  
 összege levonásba hozatott s az így az 1920. és az 1921. évekre adóalapul szolgáló:  
 adóköteles tiszta vagyon alapján a fenti vagyonadóösszeg és adópótlék állapított meg.

Az 1920. évi XXIII. t.-c. 53. §. 1. pontja alapján számítandó vagyonadóétel kétszeres összegben nyert megállapítást, mert az adóköteles, jövedelemforrásaiból eredő jövedelmét feltüntető számszerű bevallást a kivetési eljárás befejezéséig nem adott.

*II. A jövedelemadót illetőleg:*

1. A mező- és erdőgazdasági üzemekből származó jövedelem: . . . . .
2. A házbirtokból származó jövedelem: . . . . .
3. a) az ipar, kereskedelem és egyéb haszonhajtó foglalkozásból eredő jövedelem: . . . . .  
b) jutalékból, igazgatósági-, felügyelő-bizottsági tagságból származó jövedelem: . . . . .
4. A tőkevagyonból származó jövedelem: . . . . .
5. A szolgálati és munkabérviszonyból származó jövedelem: . . . . .
6. Az egyéb bevételi forrásokból származó jövedelem: . . . . .

	1920. évre	1921. évre
	korona	
	21000	21000
	950	950
	900	900
Összesen:	22950	22950
	806	806
	22144	22144

amely  
 összjövedelemből, a levonható teherképek\* és pedig:  
 1. a tényleg befizetett állami egyenes adók és ezek járulékszámaiknak összege:  
 továbbá:  
 a) az 1918. évre kivett hadnyereségadó összege: . . . . .  
 b) az 1919. évre kivett hadnyereségadó összege: . . . . .  
 2. a hadsegélyezési célokra adott adományok összege: . . . . .  
 3. az adóssági kamatok, haszonbérek és egyéb magánjogi címen alapuló terhek összege: . . . . .  
 4. a kegyuri terhek és kongruajárulékok összege: . . . . .  
 5. a szolgálati járandóságokat terhelő kiadások összege: . . . . .  
 6. az életbiztosítási díjak összege: . . . . .  
 továbbá jövedelemadó alól mentes jövedelmek összege: . . . . .  
 levonásba hozatott s az így az 1920. és az 1921. évekre adóalapot szolgáló:  
 adóköteles tiszta jövedelem alapján a fenti jövedelemadóösszeg és adópotlék állapított meg.

\* Az 1920. évi XXIII. t.-c. 43. §-a rendelkezései alapján az 1920. évre szóló adókvetésnél nem az adóévet megelőző évben, de az 1920. évben volt jövedelem és az 1920. évben volt teherképek vétettek az adóalap megállapításánál számításba.

**Indokolás:**

KUTASI KÖRLEGYZŐSÉG	
EGREZETT: 1922 XI/24	
997/1922	Melléklet:
Tárgy:	Előadó:

IX/7

A jövedelemadó fejében megállapított összegben a rendes adótételen felül ennek az adótételnek a  $\frac{15}{10}$  %-a, az 1920. évi XXIII. t.-c. 12. §. 2. pontja alapján azért állapított meg, mert az adóköteles háztartásához családtag nem tartozik.

Adópótlék az 1920. évi XXIII. t.-c. 17. §-a, az 1920. évi XXIII. t.-c. 57. §-a rendelkezései alapján azért állapított meg, mert az adóköteles szabályszerű időben bevallást nem adott.

A vagyon- és jövedelemadó az 1909. évi XI. t.-c. 26. §. értelmében négy egyenlő részletben és pedig minden évnegyed első napján esedékes és az illető évnegyed közepéig fizetendő; az adóív kézbesítése napján már eltelt évnegyedekre eső részletek tehát azonnal esedékessé válnak.

Ezen határozat ellen annak kézbesítését követő 15 napon belül az 1920. évi XXIII. t.-c. 22. §. értelmében a szurkov adófelszámolási bizottsághoz intézett és nálam benyújtandó felelővel élhet.

Az adóköteles a felelővel foglalt állításait bizonyítani köteles.

A felelővelnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincsen.

Kelt szurkov 1922. évi nov. hó 15. nap.

M. kir. pénzügyigazgató:

Főv. .... ker. kir. adófelügyelő-helyettes:

..... tanácsos



1922

IX/8.

# Bejelentés

a mezőgazdasági ingatlanok eleven és holt felszerelési tárgyai után járó vagyonváltásnak az 1922. évi XXVII. tc. értelmében való kedvezményes lerovásához.

A befizetést teljesítő, váltásig fizetésére kötelezett neve és lakása:

*Hornvált László és Kutas 14. hrsz.*

A)

A váltásig alá eső ingatlan, amely után az eleven gazdasági felszerelések vagyonváltásága lerovandó						
mely községben fekszik	milyen számú kataszteri birtokivben van	mekkora a területe		az egy holdra eső átalánytétel	a vagyonváltás összege	vagyonváltásban befizetett 80%, 85%, 100%, 125%
		kat. hold	□-öl			
<i>Kutas</i>	<i>89, 92, 91</i>	<i>14</i>	<i>605</i>	<i>125</i>	<i>1750</i>	<i>1400</i>
Összesen:						<i>1400</i>

B)

Váltásig alá eső leltári tárgyak				A vagyonváltásra befizetett összeg 80%, 85%, 100%, 125%
megnevezése	darab-száma	vagyonváltás		
		tétele	összege	
		korona	korona	
Gőzeke			25000	
Motoros szántógép			5000	
3 lóerőnél nem erősebb	cséplőkészlet (garnitúra)		1000	
4 " " "			1500	
6 " " "			2000	
8 " " "			3000	
10 " " "			4000	
10 " erősebb			5000	
6 lóerőnél nem erősebb		motor, traktor-készlet (garnitúra)		1000
8 " " "			1500	
12 " " "			2000	
16 " " "			3000	
20 " " "			4000	
20 " erősebb			5000	
6 lóerőnél nem erősebb	csak hajtómotor		500	
8 " " "			750	
12 " " "			1000	
16 " " "			1500	
20 " " "			2000	
20 " erősebb		2500		
Összesen:				

Kelt *Kutas 1922. nov. 30.*



*Hornvált László*  
(Aláírás.)

1922



*Teljes*

A túldali bejelentésben közelebbről megjelölt vagyonszágra befizetett: *1400*

Az állampénztár tölti ki!

a) készpénzben:

b) hadikölcsönkötvényekben (pénztári jegyekben):

sorozat és sorszám	cimlet	darab	érték
megjelölése			
	50 kor.		
	100 kor.		
	200 kor.		
	500 kor.		
	1000 kor.		
	2000 kor.		
	5000 kor.		
	10000 kor.		

c) ..... (pénztézet)  
 által 1920. év ..... hó ..... -én ..... koro-  
 náról kiállított Pénztári elismervényben  
 összesen *1400* K,  
 azaz *ezrenegyszáz* korona.

Ezeket a rovatokat is a befizető tölti ki!

korona bevételeztetett a  
 m. kir. állampénztárnál  
 téttele alatt  
 napló  
 1922. évi ..... hó ..... napján  
*1400* K, azaz *ezrenegyszáz* korona

*Gajdosi László*  
 (Aláírás.)

KUTAS KÖZSÉG  
 1901. évi  
 1901. évi

*1922. évi 921. napján 30. Horvát László*  
 (Keltet.) (Aláírás.)

Kutas község (város) \_\_\_\_\_ kerület.

A lajstrom tételszáma: 38

## Fizetési meghagyás

az 1924. évi 32.000. számú pénzügyminiszteri rendelet alapján kivetett állami kölcsönelőlegről.

Név Harvath Gyuszi foglalkozás őres urnak (urnőnek)  
Kutas község (város) \_\_\_\_\_ kerület \_\_\_\_\_ utca (ut, tér) \_\_\_\_\_ házszám.

(1) Az 1924. évi 32.000. számú pénzügyminiszteri rendelet alapján előirattam a Cim terhére 100.000 takaré-korona állami kölcsönelőleget. Ez az összeg a következő módon állapított meg: a Cim 1923. évi jövedelemadója 17400 K, ennek négyszerese 69600 K, az 1923. évi vagyonadója 2028 K, ennek hatszorosa 34168 K, a két szorzat együttvéve 92768 K, amely felfelé 10.000-, 50.000-, 100.000-rel maradék nélkül osztható összegre kikerekítettet.

(2) A Cim ezt az állami kölcsönelőleget az idecsatolt 3 drb. postatakarékpénztári befizetési lap felhasználásával három részletben és pedig 30%-ot 1924. évi március hó 10-ig, 35%-ot 1924. évi március hó 31-ig és 35%-ot 1924. évi április hó 30-ig (a jelen fizetési meghagyás kézbesítését követő 45 nap alatt) a m. kir. postatakarékpénztárnál (postahivatalnál) tartozik befizetni. Mjutan az állami kölcsönelőleg összege ezerrel maradék nélkül nem osztható, ennél fogva az első részlet fejében 30.000 K, a második részlet fejében 35.000 K és a harmadik részlet fejében 35.000 K fizetendő.

(3) A postatakarékpénztártól visszazapott elismervény mint nyugta gondosan megőrzendő, mert a Cim a befizetésről más hivatalos nyugtát nem kap.

(4) Az állami kölcsönelőleg összeget készpénz helyett magyar államadóssági címletekkel (kötvényekkel) is meg lehet fizetni, még pedig:

a) a m. kir. miniszterium 9.930/1920. M. E. számú rendelete értelmében hivatalos magyar megjelöléssel és vagyonváltságbélyeggel ellátott háboru előtti magyar államadóssági címletekkel;

b) a m. kir. miniszterium 9.390/1920. M. E. számú rendelete értelmében nosztrifikálási megjelöléssel ellátott háborus magyar államadóssági címletekkel;

c) az Osztrák-magyar Bank által kibocsátott bankjegyek felülbélyegzése alkalmával államkölcsönként visszatartott összegekről kiállított pénztári elismervényekkel.

(5) Az a) alatti címletek névértékben, a b) alatti címletek a vagyonváltsággal csökkentett névértékben és a c) alatti pénztári elismervények az elismervényben feltüntetett összegnek 20%-kal csökkentett értékében számoltatnak el.

(6) Ezeket a címleteket és pénztári elismervényeket Budapesten az I., II. és III. kerületben lakók az Országos Központi Hitelszövetkezetnél, a IV. kerületben lakók a IV. kerületi m. kir. állampénztárnál, az V. és VI. kerületben lakók a magyar kir. postatakarékpénztárnál, a VII. és VIII. kerületben lakók a Pénzügyi Központnál, a IX. és X. kerületben lakók a IX. ker. magyar kir. állampénztárnál, másutt a magyar kir. állampénztár székhelyén lakók a magyar kir. állampénztárnál, a más községekben lakók az illetékes községi előjáróságnál tartoznak hivatalos nyugta ellenében beszolgáltatni.

(7) Aki az állami kölcsönelőleg esedékes részletét illetve összegét a (2) bekezdésben megállapított határidőn belül nem fizeti meg, az a késedelemnek minden egyes megkezdett naptári hónapjára a késedelmesen befizetett összeg 10%-al tartozik pótlék címén fizetni. Ezt a pótléket sem elengedni, sem mérsékelni, sem az állami kölcsönelőleg összegébe beszámítani nem lehet.

Ez ellen a fizetési meghagyás ellen 15 nap alatt a pénzügyminiszterhez lehet fellebbezni.

Kelt Budapest 1924. évi febr hó 29-n.



Keleti  
 pénzügyigazgató  
 ker. adófelügyelőhelyettes

Kézbcsítettett 1924. KUTAS 1924 márcz. 4. napján.

MIND A HÁROM RÉSZT

Az összeg rendeltetése: .....

Hivatkozási szám: 13

Elismervény

100 Ft / f azaz

89502 ar

P fillérről,

mely összeget  
befizették a

89 502

sz. csekk-  
számlára

A csekk számlatulajdonos neve és lakhelye

Községi Adópénztár Kutas

A postaalkalmazott aláírása

KÖZSÉGI (NDP) BEFIZETÉSI LAP

Semmel Mezővel Múzeum

TÉVES ADATOK BEJEGYZÉSÉRT A BEFIZETŐ FELEL!

Magyar Posta



IX/10

1978

Napló tételsz.	Kivonat szám	Főkönyvi lapoz.	Tételszám

	Utko	Kamat
Együtt. k. adók	89 -	6 -
Védett adók		
Alk. ker. adó		
Alk. rokk. adó		
Alk. különadó		
Kbadó . . . .		
Inségjárulék		
Külön. k. közm. egyh. adó		
Beh. illeték		
Összesen		
Összes kamat:	6 -	
Együtt:		
Le kamattérítés		
Végösszeg:	100 -	

Kelt



II/3.

# NYUGTA

Tőke: ..... 11 ..... K. 20 f.  
 kamat: ..... — ..... K. — f.  
 végreh. költség ..... — ..... K. — f.  
 Összesen ..... 11 ..... K. 20 f.  
 azaz *Siereny* ..... Korona 20 fill.  
 Helység ..... 919 ..... t. a. bevételzetett.

M. K. I. ADONIVATAL

Nagy-Atad, 1906 évi ..... VIII ..... hó 12



*Siereny*  
*93*

1906



891/406. M. M. sz.

## Végyrés.

Balay Józsefné szül. Kórex  
Eva és törsvai hagyatéki ügyében  
a nagyatáid: k. bíróság mint  
hagyatéki bíróság ált. 1905 évi  
december hó 10 én 1904. ö. 134/17 sz.  
alatt hozott végzés és a Kutason  
1904 évi szeptember 24 én kelt körsé-  
gi bizonyítvány a Nagyatáidon  
1904 október hó 7 én kelt eredeti  
vázrajz alapján a kutasai sz.  
tikvben A. I. alatt felvett 13, 291, 384,  
430, 555. hrsz. ingatlanok.

Balay Józsefné szül. Kórex Eva il-  
letőségére a tulajdonjog egyenlő  
jog crimen Balay József javára be-  
kebelezetett;

Okutain a tulajdonjog Balay  
Józsefné kutasai 292 sz. tikvben  
A. I. alatt felvett 292, 385, 431, 556,  
hrsz. ingatlanok bali illetőségére  
k. k. Balay Katalin javára, a ku-  
tasi 184 sz. tikvben A. I. alatt fel-  
vett 167/01, 311/0, 419/01, hrsz. ingatlan-  
bali illetőségére Balay Juli férj:  
Körvath Józsefné, Balay Lidi férj  
Lábodi Istváné kutasai lakosok

javára, a kutasai 133 n. szeptember  
A. F. alatt felvett 140/46, 140/47 hrsz.  
ingatlambeli illetésigére, a kutasai  
354 szeptember A. F. alatt felvett 146/40  
hrsz. ingatlanbél lejegyzendő és  
a kutasai 133 n. szeptember átrendelő;  
várroajkilag 146/40/a hrsz. immal  
jelölt ingatlanra Bolag Erse ferj.  
Harvath Mihály né kutasai lakás jöv.  
vára, a kutasai 354 szeptember A. F. alatt  
felvett 146/40 hrsz. ingatlanbél a  
fenti lejegyzés után megmaradó  
s várroajkilag 146/40/b. hrsz. immal  
jelölt ingatlanra és a 146/50 hrsz.  
ingatlanbél lejegyzendő s a 346  
szeptember visszajjegyzendő s várroaj-  
kilag 146/50/a hrsz. immal jelölt  
ingatlanra Bolag E. ferj. Har-  
vath Jandorné kutasai lakás jövö-  
re, a lejegyzés után megmará-  
dó s várroajkilag 146/50/b. hrsz. im-  
mal jelölt ingatlanra, valamint  
a 144/a, 5, 148/43 hrsz. ingatlanra a  
II. szeptember F. alá leendő átvitel mel-  
lett, továbbá a kutasai II. szeptember  
A. I. alatt felvett 13. 291, 384, 430, 535 hrsz.  
ingatlanra Bolag György kutasai  
lakás jövára törvényes leendő  
öröklés és egyrészt jogerővel beke-  
belertései;  
ezután a katasjegyzés fenti



ingatlansokra az esk. 1439/1905 m. m.  
hiszabatt 239 kor. 16 fill. örökösödési  
illeték erejéig a kir. kincstörjövára  
m. örököségi ör. Balag József né. nül.  
Somogyi Éva kutasilaki jövára;  
végül a községi 654 kor. örök-  
ségi köze erejéig a kutasii II. utjko-  
ben st. I. alatt felvett 146/50/b, 144/a, 5,  
148/43 km. ingatlanra, a kutasii  
II. utjkoiben st. I. alatt felvett 1/4 Te-  
lekre k.k. Balag Katalin jövára beke-  
belertési rendelteték.

Mirál.

1.) a kir. járásbírásiig mint hagsy-  
tési bírósági.

2.) a kir. adóhivatal

Hagyaték

3.) Balag József né. nül. Somogyi  
Éva inggis mint k.k. Balag Katalin  
gyarigoi.

4.) Balag József.

5.) Balag Erzsébet férj. Harvath  
Mikály né.

6.) Balag Juli férj. Harvath Jó-  
zsef né.

7.) Balag Lidi férj. Labadi Ist-  
vonne.

8.) Balag Éva férj. Harvath Jan-  
sok né.

9.) község elöljárásig

Judas

- i.) Somogyvármegye Úrvasárika
- ii.) kir. Pévéngyiszongatáság

Kapacvár

végzésileg értesítettnek.

Nagygyótsódon 1906 márczius  
ho 19-én.

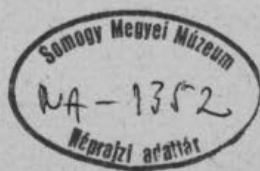
A kir. j. bíróság mint t. lvi  
hatóság.



zárva  
kir. albíró.)

II | H.

1906



Be kell terjeszteni legkésőbb június hó 1-ig.

K I V O N A T.


27516/ár.v.1923.

# Az 19<sup>23</sup> évi kimutatás.

H O R V Á T H J O Z S E F és S Á N D O R

kiskoru ak nak  
gondnokolt nak

tulajdonát képező azokról az **ingóságokról**, amelyeket a gyámhatóság <sup>atya</sup>gyám <sup>gondnok</sup> kezén hagyott és amelyek a nevezett <sup>kiskoru ak nak</sup>gondnokolta a következő arányban illetik:

1 Az ingóság megnevezése	2 Darab szám	3 Becsérték		4 J e g y z e t
		K	f	
ló	2	800000	-	
kocsi használt	1	20000	-	
eke, taliga fából		3000	-	
borona "	1	2000	-	
rudező kötél	1	3000	-	
" láncz	1	3000	-	
1.pár lószerszám		20000	-	
Összesen:		851000	-	
		Kivonat hiteléül:		
				
		<i>[Handwritten signature]</i>		
		adó.		

## Figyelmeztetés.

1. Ez a kimutatás az ingóságoknak december 31-iki állását tüntesse fel és 4. rovatában a változásokat, szaporodást vagy apadást s az apadás okát jelezni kell.

2. A kimutatás tartalmának valóságát, t. i. az összeirt ingóságok létezését a községi közgyám (körgyám) igazolja. Az igazolási záradék a következő: „Alulirott mint N. N. község közgyámja igazolom, hogy a kimutatásban összeirt ingóságok N. N. kezén megvannak.”

Csonka Magyarország — nem ország,  
Egész Magyarország — mennyország!

**Határidő:**

A válaszirat alapjául szolgáló jelentés, megkeresés,  
rendelet stb. száma:

**Tárgy:**

KUTAS községben elhalt  
HORVÁTH JÓZSEF  
hagyatéka.

## Véghatározat.

Somogyvármegye árvaszéke a KUTAS községben  
192 3 évi június hó 8-án végrendelet hátrahagyása nélkül  
elhalt HORVÁTH JÓZSEF ács

öröknyitó hagyatéki ügyében a nagyatyáki kir.  
közjegyző, mint birói megbízott által NAGYATÁDON  
192 3 évi szeptember hó 13-ik napján

felvett tárgyalási jegyzőkönyvben foglalt, a törvényes öröklés szabályainak megfelelő  
megállapodásokat kiskoru HORVÁTH JÓZSEF és SÁNDOR

érdekében jóváhagyja;  
az iratokat az 1894. évi XVI. tc. 71. § a értelmében

- a) kir. közjegyzőhöz visszaküldi s erről a  
kir. járásbiróság, mint hagyatéki bíróságot  
számára hivatkozással értesíti.)

11-16

a) ~~kir. járásbiróság, mint hagyatéki bíróságnak megküldi.)~~

Végül az árvaszéki gyámügyi ügyviteli szabályzat 212 §-a értelmében utasítja  
ács HORVÁTH JÓZSEFNÉ t.t.

atyai hatalmat gyakorló atyát, <sup>gyámot, gondnokot,</sup> ~~gondnokot,~~ hogy a <sup>kiskoru</sup> ~~gondnokot,~~ kiskorúak tulajdonát képező s hitelesített másolatban ezennel megküldött <sup>kimutatásban</sup> ~~lettelben~~ foglalt ingóságokról és pedig mindenkor azok december 31-iki állásáról új kimutatást készítsen, abban a netáni változásokat, szaporodást vagy apadást s az apadás okát kitüntesse, az új kimutatás tartalmának valódiságát t. i. az összeírt ingóságok létezését a közgyám által reá vezetendő bizonylat alakjában igazoltassa s az új kimutatást betérjesztés végett az árvaszék által minden évben megállapítandó s közhírré teendő időben, a községi közgyámnak adja át.

Miről értesítendők:

- 1. a nagyatádi kir. közjegyző az iratokkal
- 2. a nagyatádi kir. járásbiróság hivatkozással P. k.

1484/1923 számára ~~az iratokkal~~

~~1923~~

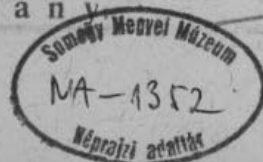
- 3. úzv.ács Horváth Józsefné gyám az ingóságok <sup>kimutatásának</sup> ~~lettelben~~ hiteles másolatával.

Kelt Kaposvárott, Somogyvármegye árvaszékének 1924 év január hó 9-én tartott ülésében.



*Maray*  
árv. elnök.

*úzv. Horváth Józsefné*  
*Fülas*



A. Fkh. 64  
1924

szám.

(Posta útján történő befizetésnél ezen számra hivatkozni kell.)

# Fizetési meghagyás.

*Fagyonatruházás*

A bélyeg és jogilletékek iránti törvények és szabályok alapján Shutaron

1923 jun. 8-án elhalt Horvath József hagyaték

után

ö. Horvath Józsefné / a. Balog Julianna mint fiskorvati gyámjai

a következő illeték iratott elő: 1923: 117.302 P.M. 15,68

40,544.000 K - ftől 3% összegben . . . . .

39,150.000 K - ftől 1.5% közzét szerint . . . . .

20,272.000 K - ftől 3 százalékkal . . . . .

19,575.000 - 1.5%

K	f
4216.320	-
587.250	-
608.160	-
293.625	-
<b>Összesen</b>	<b>2705.355</b>

bírság fejében . . . . .  
felemelt illeték fejében . . . . .

*fenti kutasí*

lak 00

felhivatik, hogy ezen összeg <sup>et</sup> <sub>ben</sub> 2705.355 K - ft a jelen fizetési meghagyás kézbesítésétől számítandó 30 nap alatt az alulírt m. kir. állampénztárnál közvetlenül vagy posta útján fizesse be, mert ellenkező esetben további 15 nap lejártá után ezen illeték az esedékesség napjától számítandó ~~5%-os~~ <sup>10%-os adapotékkal</sup> késedelmi kamataival együtt az 1920. évi XXXIV. t.-c. 54. §-a szerint az intés mellőzésével végrehajtás útján fog behajtátni.

Amennyiben a fizetési meghagyás 200 K-t meg nem haladó illetékösszegekről szól, ez esetben a befizetés nyugta mellett a község előljáróságánál is teljesíthető.

A netáni felelősség az alulírt magyar kir. állampénztárnál nyújtandó be.



1924 -ik évi III hó 19 -n.

Jegyzet:

Magyar királyi állampénztár.

28 a) rakt. szám. I. Kis-fogalmi.

*[Handwritten signatures]*

**NYUGTA**

..... 24.705.355 K. ....  
..... K. ....  
..... K. ....

..... 24.705.355 K. ....  
Helymilitárhadparancsnokság  
H. H. p. 300. t. a. hivataltatott.

ADÓHIVATAL  
1924. évi. IV. 20.

KUTASI KÖRJEJYZŐSÉG		
ÉRKEZETT: 1924. máj. 31.		
21/1924		Melléklet:
Név:	Utészám:	Eloadó:

II. / 7.

Somogy Megyei Múzeum  
MA-1352  
Képrajzi osztály

1924

1254 szám.  
904

# Értesítés.

12 189 04 évi június hó 19 napján

Butas községben elhalt

Balog József Butasi volt

lakos hagyatékának leltá-

rozását 189 04 évi július hó 15 napján dél előtt 9

órákor Leberson kezdem meg.

Kelt Leberson 189 04 évi július hó 10 napján.

körjzo szab d3  
Blomberg  
h.jegyző



1909 O 134/17

## Végis

A kir. jbiróság, mint hazugsági bíróság:

### I

Kutatson 1869 évi március hó 20-án  
végrendelés hátrahagyására, melynek el-  
hall Balog Józsefnek: Kócsa Éva felesége.

1. néhai Balog Erzsébet férj Pap Jó-  
zsefnél

2. néhai Balog Ferencnél

3. néhai Balog József örökösök  
gyermeneik törvényes leánya örökös  
jogviszony

### II

Kutatson 1883 évi március hó  
12 én végrendelés hátrahagyására, mel-  
lyet elhall Balog Ferencnek: felesége:

1. néhai Balog Erzsébet férj:  
Pap József örökösök testvére jo-  
gan közös gyermekük

a. Pap Erzsébet öre Balog  
Károlynál

b. Pap József

c. néhai Pap Péter örökösök  
közös gyermekeinek jogán közös  
gyermeneik:

A. Károly Pap Erzsébet

B. Károly Pap József

Az khoni Pap Peter.

2, néhai Balog Zoltán örökös  
egy keszve jogán emelt gyer-  
mekeit:

a, Balog György

b, Balog Erzsébet férj: Horváth  
Mihály

c, Balog Katalin férj: Horváth  
Mónika

d, Balog László férj: Szabó  
István

e, Balog Éva férj: Horváth  
Sándor

f, khoni Balog Katalin tör-  
vényes örökösi örökös jogában,

3, néhai Balog Ferencné né:  
Horváth Anna örökösjei között  
egy keszve jogán emelt gyer-  
mekeit:

a, Polgár László

b, Erzsébet Balog Mihályné né:  
Horváth Erzsébet végrendeleti örök-  
ös jogában.

III

Horváth Anna egy keszve jogán emelt  
gyermek Balog Erzsébet férj:  
Pap György jogán emelt gyer-  
mekeit:

1, Pap Erzsébet örökös Balog László  
né:

2, Pap György

3, néhai Pap Peter jogán emelt  
gyermek:

- a.) khoni Pap Errei
- b.) khoni Pap Lici
- c.) khoni Pap Peteri törvény  
lényen örökös jogjainak.

II

Budapest 1904 évi június hó  
19 én végrendelet hátrahagyásajánlat  
múl ekkor Balog József után:

- 1.) Balog József
- 2.) Balog Erre férj: Horváth  
Mikszácsi
- 3.) Balog Juli férj: Horváth Kó-  
szepnes
- 4.) Balog Lici férj: Laboda Józ-  
sef
- 5.) Balog Eva férj: Horváth  
Sándor

6.) khoni Balog Katalin örök-  
ös jogjait örököseinek törvényes lema-  
rni örökös jogjainak.

7. Én Balog József múlt: So-  
mogyi Éva örökös hátrahagyás-  
ajánlat hátrahagyás örökös jogjait  
örökösöknek bíróság kiadására.

I.

Balog József múlt: Horváth Éva  
hátrahagyásajánlat: a kúria ítéletén  
a I. oszt. felváltó 4. osztály örökös jogjait  
örökösöknek 987 korona juttatás  
per, a megadott nyelven a hátrahagyás  
bírság 200 korona

IV

Balog József hátrahagyásajánlat: a há-

gyűlési helyén 1-5 helyen állt  
felvett összegből 1100 koronára, a fu-  
sari 11 nyitban A I alatt felvett  
1/4 telendőt 2494 koronára, a kutasai 133  
nyitban A F alatt felvett 140/46 és  
140/47 kutasai ingatlanszabót török-  
hagyó utörögéből 215 koronára, a fu-  
sari 184 nyitban A I alatt felvett  
167/a. BII/6. 419/a. kutasai ingatta-  
lanszabót töröknyelvi utörögéből 561  
koronára, a kutasai 292 nyitban A I.  
alatt felvett 1/4 telendőt töröknyelvi  
utörögéből 1272 koronára, a kutasai  
354 nyitban A F alatt felvett 1-4  
koronára ingatlanszabót 1430 koronára  
becsirendben, amennyel nevezett  
hagyásai felel 1100 koronára.

Ezen képerlet az érvénytelenítő  
rész 1901 évi június hó 19-án 1901 évi  
február hó 13-án 1901 évi augusztus  
hó 7-én létrejött és bizonyos mértékű  
árvalának által 17208/901 M. a. gyűlési  
határozatú gyűlési jegyzék alapján  
fűz, a kutasai 11 nyitban A I alatt fel-  
vett 1/4 telendőt töröknyelvi utörögéből  
987 koronára  
becsirendben 200 koronára hagyásai által  
származóan egyenlő jogúval  
Balogh József hagyásának, amennyel  
Balogh József fűzött felvett hagyásából  
származóan fűzött töröknyelvi utörögéből  
egy részének fűzött. Balogh József  
fűzött hagyásának által származóan

1800 korona huzsári adózággal ke-  
hessen, a kuzari 292 nykben A I okk  
felvett 1/4 telekbot öröklőgyő illetőre-  
gét kuzari Balog Katalinnal, a kuzari  
si 184 nykben A I okk felvett 1-3  
rendnámni ingatlannal öröklőgyő  
illetőrege egyházközségi egyenlő a-  
ranyban Balog Juli férj: Flórváska  
Köncsevel és Balog Lidi férj: Lás-  
kovai Istvánmal, a kuzari 133 nykben  
A I okk felvett 1-3 rendnámni  
ingatlannal öröklőgyő illetőre-  
gét és a kuzari 354 nykben A I okk  
felvett 146/40 kuzári ingatlannal  
várjeggyel 146/40/a. kuzáriinnal  
jelölt pénzeszt Balog Erre férj: Fló-  
vát Mihályval, a kuzari 354 nykben  
A I okk felvett 146/40 és 146/50 kuz-  
áriinnal ingatlannal várjeggyel  
146/40/b. és 146/50/a. kuzáriinnal pénze-  
st Balog Eva férj: Flórvát Sándor-  
val, a kuzari Erre huzsári okk  
gyonk Balog Főcsvel megje és bi-  
róilag és pedig aron huzsáriinnal  
gel, hogy Balog Főcs huzsári innal  
kuzari Balog Katalinnal 657 korona  
kuzáriinnal kuzari innal megje.  
Balog Főcs hivatalosan fel-  
huzsári, hogy a 657 korona innal  
rege jogrege penesze innal kuzari Bal-  
log Katalinnal rege és kuzariinnal.  
kuzari adózággal innal egyházközségi-  
kuzari innal és innal innal be, és

Definiciót ezen bíróságnak igazolja,  
mert ezen esetben ezen önégy arány  
ig a rányjog törvényi rendelkezése be-  
folyásolható.

Felhívom Balog Ferenc, hogy a  
Havasvári Ferenc Ferencz birtokos által  
pénzes megállapított 2 koronás 20  
fillerű 15 nap alatt kifizetésre veg-  
yelték a terhe alatt fennmaradó meg-

nyag évi nyolcvan négy forint. Ezen-  
felül a hozzájárulásokkal szemben  
felmaradt díjak és költségek 43 ko-  
rona 44 fillerben állapították meg a  
pénzes megállapítás tudomásul vért.

Egyenlőtlen jelen végzés jog-  
körre rendelkezés után a 11. e. 15.  
m. rendelkezés szerinti kötelezettség  
teljesítésére a megadott határidőn belül  
kifizetésre köteleztem a megadott összeg  
ezen ötéves végzés a 11. e. 15. m. m. m.  
száma szerinti elosztás a fentiekben  
megadott határidőn belül a I. osztály  
felvétel 1/4 részét Balog Ferencnek a  
Havasvári Ferenc birtokosra egyenlő jog-  
körben Balog Ferenc javára (a kifizetés  
1904-ben) a fentiekben Balog Ferencnek fen-  
telt pénzes megállapításból  
a határidő 29. napján a I. osztály fel-  
vétel 1/4 részét Balog Ferencnek a  
Havasvári Ferenc birtokosra a kifizetés  
1904-ben a I. osztály felvétel 1-3.  
száma szerinti megállapításból Balog  
Ferenc birtokosra egyenlő jog-  
körben.

egypte arányban Balog Tuli férj:  
 Horvát Főnépés Balog Tuli férj:  
 Latvói Főnépés, a huszári 133 ngyben  
 a 4. oszt. felvett 1-2 példányú  
 ingatlanszámb. Balog Főnépés ill. szék-  
 gere, a huszári 354 ngyben a 4. oszt.  
 felvett 146/40 kormánya ingatlanszámb.  
 a pórtéjűleg 146/40/a. kormánya ill. szék-  
 gere Balog Erőse férj: Horv.  
 vöste Mihályné, a huszári 354 ngyben  
 a 4. oszt. felvett 146/40. e. 146/50 korm.  
 má ingatlanszámb. a pórtéjűleg  
 146/40/b. e. 146/50/a. kormánya ill. szék-  
 gere: Balog Erőse férj: Horvát  
 Sándor néjára, a többi helyese-  
 ni ingatlanszámb. Balog Főnépés je-  
 vára törvénye kényszerű törvény e-  
 gyenes jogcímen a zálogjogot  
 654 korm. törvényi közzététel  
 Főnépés törvényi most jellelt ill. szék-  
 gere korm. Balog Kata néjára, ve-  
 gül az örvényi jogot Balog Főnépés  
 törvényi helyesei ingatlanszámb.  
 törvény Balog Főnépés néj. korm.  
 Erőse néjára bevezetési, névadásai.  
 Effekt. a korm. törvény.

1. Balog Főnépés néj. korm.
2. Balog Főnépés néj. korm.
3. Balog Erőse férj: Horvát  
Mihályné.

- 4. Barog Fusi feji: Flovóthi fö: rrepué
- 5. Barog Livi feji: Lobooi fö: wimie
- 6. Barog Öve feji: Flovóthi Söndörne
- 7. Flovóthi Fömi Ferencet.
- 8. Pap Övve Öve Barog Föuva met



- 9. Pap Fönce
- 10. Öve Pap Péter met khori Pap Livi Péter kist öp-ját
- 11. Föth Ferencet mint khori Pap Övve öpöjöt
- 12. Öve Barog Mikólyve met: Flovóthi Övvei Múlaron
- 13. Polgár Fövost Sönyben
- 14. Somogyvármegyé Övve-méne

15. Kérlek az övvevárosi bizottságnak és mezei községi övvevárosi tanácsnak, hogy az övvevárosi 30 nap alatt kifizessék a fivéri meghagyott és övvevárosi kifizetés kifizetését, s az övvevárosi övvevárosi 30 nap alatt kifizessék az övvevárosi övvevárosi kifizetését.

16. Kérlek a megyei jogú övvevárosi tanácsnak, hogy az övvevárosi övvevárosi kifizetését kifizessék az övvevárosi övvevárosi kifizetését.



Handwritten signature and notes at the bottom right.

Handwritten notes at the bottom left, including the date '1905. december 10.' and other illegible text.



volt, így azt bizonyosan benyújtották a csurgói jövedelemadó felszólamlási bizottsághoz, honnan 1921 december 23-i kelettel idézést kaptott, mely szerint " adózó a kaposvári pénzügyigazgatóságnál jövedelem-, vagyon és hadinyereségadó ügyben hozott határozata ellen benyújtott fellebbezési tárgyalásra való megidézését kérte, ennél fogva a bizottság az 1909. X.tc. 9.§-a, valamint az 1920. évi XXIII.tc. 26.§-a alapján felhívja, hogy adójának tárgyalására 1922 január hó 10-ik napján de. 8 órakor Csurgón a Korona szállóban a törvényes jogkövetkezmények terhe alatt jelenjék meg. Esetleges bizonyítékait hozza magával. A tárgyalásra való meg nem jelenés a határozathozatalt nem akadályozza. Csurgó, 1921 december hó 23. Olvashatalan aláírás b. elnök. "

5. A csurgói jövedelemadó felszólamlási bizottság Horváth József ács kutasi lakos által határidőben beérkezett fellebbezése és a tárgyaláson jelenlévő fél előterjesztett bizonyítékai folytán a fellebbezésnek helyt adott, az előző határozatot megváltoztatta és a kivetett adót módosította, mert a " jövedelemadó felszólamlási bizottság fellebbezésének azért adott helyt, mert beigazolást nyert, hogy nem 23 hold, hanem 14 hold földje volt. "

Nyilvánvaló, hogy az adóköteles személy a tárgyaláson jelen volt, beadva bizonyítékait.

Vajjon, hány álmatlan éjszakájába került míg az újabb határozatot ez a " kispógár " megkapta ?

6. Érdekes az 1922. március 6-án kelt " leszámolás " irata, ahol a korábbi járási adóhivatal helyett " m.kir. állampénztár " - ról van szó és ezzel a kifejezéssel eddigiek során nem találkoztam.

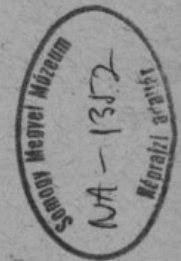
E szerint az adózó " terhén jövedelem, vagyon és hadinyereségadó hátralékok tartatnak nyilván." Itt részletesen felsorolják egyes évekre vonatkozólag - 1918-1921 közötti - tartozásokat, melynek végösszege az 1922. év I. negyedére járó vagyonadóval együtt 2232 korona, melyre befizetett 915 koronát s hátralékként mutatkozik 1317 korona, melynek megfizetésére a járulékokkal együtt különbeni végrehajtás terhe mellett, 8 nap alatt aluirott pénztárnál fizesse be."

AV 12

A díj legkésőbb 30 nap alatt be-  
szedendő, vagy a kiadványtól érték  
visszaküldendő.

XI/3

1926



419  
1908. évi

IV/A.

141.



a  
Feltét

Somogy Múzeum  
NA-1352  
Művészeti adomány

1908